

# Årsberetning 2021

DEN  
UAFHÆNGIGE  
POLITIKLAGEMYNDIGHED

DEN  
UAFHÆNGIGE  
POLITIKLAGEMYNDIGHED



# Indhold



## Forord

- 4 Rådsformandens forord
- 6 Direktørens forord



## Artikler

- 9 Politiklagemyndighedens behandling af sager med relation til covid-19
- 11 Politiklagemyndighedens behandling af sager om uberettigede opslag i POL-INTEL Finder
- 12 Motorvejs-sagen
- 14 Skudsager
- 15 Vådskudssag for Højesteret
- 17 Internationalt samarbejde
- 18 Ændring af retsplejeloven og udrykningsbekendtgørelsen
- 20 Udvidelse af Politiklagemyndighedens kompetence
- 21 Nyt uafhængigt tilsyn med bevismidler



## Referater

- 23 Udrykningssager
- 25 Straffesager
- 29 Adfærdsklagesager
- 41 Færdselssager
- 47 Supplerende oplysninger vedrørende sager omtalt i tidligere beretninger



## Året i tal



## Politiklagerådet

# Forord

4 Rådsformandens forord

6 Direktørens forord

# Rådsformandens forord

**D**et år, som den foreliggende årsberetning angår, har også i en vis grad været præget af covid-19-situationen, men heldigvis ikke i samme omfang som i 2020. Der er imidlertid grund til endnu engang at sige Politiklagemyndighedens medarbejdere en stor tak for indsatsen i 2021. Denne indsats har resulteret i, at der ved udgangen af 2021 samlet set forelå færre sager til behandling i Politiklagemyndigheden, end der forelå ved udgangen af 2020. Der er grund til at rose denne indsats, uanset at der er sket en lille nedgang i forhold til 2020 i det samlede antal af indkomne sager.

Året 2021 har budt på en række udvidelser af Politiklagemyndighedens kompetence. Disse udvidelser er omtalt her i årsberetningen. Jeg vil dog benytte lejligheden til særligt at fremhæve, at der ved en lovændring fra juni 2021 og med virkning pr. 1. januar 2022 er oprettet Det Uafhængige Tilsyn med Bevismidler (Bevismiddeltilsynet), der er en søstermyndighed til Politiklagemyndigheden. Det indebærer, at Politiklagerrådet – der udvides med et ekstra medlem – har det overordnede ansvar også for Bevismiddeltilsynets virksomhed, mens den daglige ledelse varetages af Politiklagemyndig-

hedens direktør samt sekretariatschefen for Bevismiddeltilsynet. Politiklagerrådet har i løbet af 2021 haft en del møder, hvor spørgsmålet om den nærmere etablering af Bevismiddeltilsynet har været drøftet.

I slutningen af hvert år (f.eks. slutningen af 2020) udvælger Politiklagerrådet en række fokusområder, som Politiklagerrådet og Politiklagemyndigheden i løbet af det næste år (f.eks. 2021) vil holde særligt øje med. For året 2021 havde Politiklagerrådet udvalgt syv fokusområder. Det drejede sig om (1) registermisbrugssager, (2) sager med baggrund i covid-19-situationen, (3) implementering af kompetenceudvidelserne, (4) diskrimination i politiets arbejde, (5) politiets udrykningskørsel og færdselsuheld, (6) psykisk sårbares kontakt med politiet og (7) politiets afgivelse af skud som led i en politiforretning.

Politiklagerrådet har i løbet af 2021 fået forelagt et udsnit af sager inden for de nævnte fokusområder, inden der er blevet truffet afgørelse i sagerne, og rådet har derved kunnet fastlægge den fremtidige praksis inden for de enkelte områder. Dette har ført til, at de tre førstnævnte fokusområder er blevet afsluttet som →



fokusområder, mens de fire sidstnævnte områder fortsætter med at være fokusområder i 2022. Jeg kan i den forbindelse i øvrigt henvise til artiklen på side 11 om uberettigede opslag i POL-INTEL Finder, der indeholder en gennemgang af praksis på dette område.

Det er imidlertid ikke kun sager vedrørende årets fokusområder, der bliver forelagt Politiklagerrådet. Således har rådet i løbet af 2021 fået forelagt enkelte sager om politiets magtanvendelse – f.eks. politipersonalets anvendelse af politistav overfor borgere – hvilket har givet anledning til, at rådet har besluttet, at dette spørgsmål skal være et nyt fokusområde for 2022. Det betyder, at der for 2022 i alt vil være fem fokusområder.

Ud over de fem fokusområder vil Politiklagerrådet i 2022 ligeledes være involveret i igangsættelsen af arbejdet i Bevismiddeltilsynet. Herunder bliver en væsentlig opgave at få skabt en god fordeling mellem de opgaver, der relaterer sig til henholdsvis Politiklagemyndigheden og Bevismiddeltilsynet.

*Mohammad Ahsan*  
Mohammad Ahsan  
rådsformand

## For året 2021 havde Politiklagerrådet udvalgt syv fokusområder:

(1)

registervisbrugsager

(2)

sager med baggrund  
i covid-19-situationen

(3)

implementering af  
kompetenceudvidelserne

(4)

diskrimination i politiets arbejde

(5)

politiets udrykningskørsel  
og færdselsuheld

(6)

psykisk sårbares kontakt med politiet

(7)

politiets afgivelse af skud som  
led i en politiforretning



## Direktørens forord

**M**ed udgangen af 2021 har Politiklage-myndigheden eksisteret i 10 år. I de 10 år, der er gået, har myndigheden udviklet sig fra at være en ny myndighed i 2012 med 17 medarbejdere til i 2021 at være en arbejdsplads med ca. 40 medarbejdere. En markering af 10-året vil finde sted med en jubilæumsfest i foråret 2022.

Politiklagemyndigheden har siden etableringen oplevet interesse for den danske politiklageordning fra udlandet. I den seneste tid har særligt tyske medier og myndigheder ønsket at høre nærmere om, hvordan den danske ordning fungerer. Politiklagemyndigheden har i løbet af året deltaget i forskellige besøg, paneldebatter og interviews til tyske medier og har her fortalt om baggrunden for etableringen af Politiklagemyndigheden og rammerne for den danske politiklageordning.

I april 2021 blev lovforslag nr. L 222 om blandt andet et nyt uafhængigt tilsyn med bevismidler og udvidelse af politiklageordningen fremsat for Folketinget. Lovforslaget blev vedtaget i juni 2021. Med vedtagelsen af lovforslaget er Politiklagemyndighedens kompetence fra 1. januar 2022 blevet udvidet til at omfatte sager vedrørende andet personale i politiet og anklagemyndigheden, som varetager politimæssige opgaver eller opgaver, der relaterer sig til retshåndhævelse eller strafforfølgning.

“

**I de 10 år, der er gået, har myndigheden udviklet sig fra at være en ny myndighed i 2012 med 17 medarbejdere til i 2021 at være en arbejdsplads med ca. 40 medarbejdere.**

Samtidig er et nyt uafhængigt tilsyn med bevismidler – Det Uafhængige Tilsyn med Bevismidler (Bevismiddeltilsynet) – etableret under samme ledelse som Politiklagemyndigheden. Opstarten af Bevismiddeltilsynet, herunder ansættelse af medarbejdere til det nye tilsyn og undersøgelser om lokalemæssige forhold mv., er blevet påbegyndt i sidste del af 2021. På side 20-21 findes en nærmere beskrivelse af udvidelsen af Politiklagemyndighedens kompetence og Bevismiddeltilsynet.

Som for hele det danske samfund har Politiklagemyndighedens arbejde i 2021 også været påvirket af covid-19-situationen, og en stor del af Politiklagemyndighedens medarbejdere har i længere perioder varetaget deres →

arbejdsopgaver hjemmefra varierende i forhold til smittetrykket og anbefalinger fra sundhedsmyndighederne. Det har fortsat kunnet lade sig gøre på grund af stor fleksibilitet og ansvarlighed fra alles side og med et sagsbehandlingssystem, der understøtter fuld digital sagsbehandling. Det er imidlertid ikke alle Politiklagemyndighedens funktioner, som kan udføres fra en hjemmearbejdsplads. Det gælder f.eks. gennemførelse af afhøringer fra Politiklagemyndighedens kontor i Aarhus og rundt i landet. Disse aktiviteter har så vidt muligt været søgt opretholdt, dog sådan at omlægninger og aflysninger ikke har kunnet undgås.

Sammenlignet med 2020, som er det år, hvor Politiklagemyndigheden har registeret flest indkomne sager, har Politiklagemyndigheden samlet set modtaget færre sager i 2021. For adfærdsklagesager har der fortsat været en stigning i antallet af indkomne sager set i forhold til 2020. Det samlede antal indkomne sager i 2021 svarer til et niveau, der er lidt højere end antallet af indkomne sager i 2019.

I efteråret medvirkede Politiklagemyndigheden i en udsendelse på DR, der blandt andet handlede om, hvad der sker, når politiet afgiver skud og rammer en person. Skudsager har i 2021 været et af Politiklagemyndighedens fokusområder. Fokusområdet har sammenhæng med, at Politiklagemyndigheden i slutningen af 2020 over en kort en periode indledte efterforskning i fire sager, hvor en person var blevet ramt af skud afgivet af politiet. I 2021 indledte Politiklagemyndigheden i første halv-

del af året ligeledes efterforskning i fire sager, hvor en person er blevet ramt af skud afgivet af politiet. Politiklagemyndigheden prioriterer disse sager højt med fokus på både en meget grundlig undersøgelse af hændelsesforløbet og med henblik på at søge at sikre en så kort sagsbehandlingstid, som det er muligt. Det er meget alvorlige sager set fra de involverede parter og samfundets side. Politiklagemyndigheden er derfor også meget opmærksom på, at det har betydning for de involverede parter, at sagen behandles så hurtigt, som det er muligt. Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for Politiklagemyndighedens behandling af skudsager i 2021 har været lidt mere end 6 måneder.

Årsberetningen omtaler også andre af Politiklagemyndighedens fokusområder i 2021.

God læselyst.



Charlotte Storgaard  
direktør



# Artikler

- 9 Politiklagemyndighedens behandling af sager med relation til covid-19
- 11 Politiklagemyndighedens behandling af sager om uberettigede opslag i POL-INTEL Finder
- 12 Motorvejs-sagen
- 14 Skudsager
- 15 Vådeskudssag for Højesteret
- 17 Internationalt samarbejde
- 18 Ændring af retsplejeloven og udrykningsbekendtgørelsen
- 20 Udvidelse af Politiklagemyndighedens kompetence
- 21 Nyt uafhængigt tilsyn med bevismidler



# Politiklagemyndighedens behandling af sager med relation til covid-19

I 2021 har Politiklagerådet blandt andet haft som fokuspunkt at følge udviklingen af covid-19 relaterede sager, som er blevet behandlet af Politiklagemyndigheden. En del heraf har været at se nærmere på, om politiets arbejde som følge af covid-19-situationen har medført særlige udfordringer, som afspejler sig i Politiklagemyndighedens sager, og om der i den forbindelse er indkommet særlige typer af sager hos Politiklagemyndigheden.

Overordnet set har mange af de sager, som vedrører covid-19, baggrund i politiets opgaver i forbindelse med at sikre efterlevelsen af de restriktioner, som fulgte med covid-19's indtog i Danmark, eksempelvis forsamlingsforbud, afstand og brug af mundbind. Endvidere er en del af sagerne opstået på baggrund af de demonstrationer, som omhandler protester mod regeringens håndtering af covid-19-situationen i Danmark, og hvor politiet har anvendt magt mod demonstranterne.

Et eksempel herpå er en adfærdsklagesag, hvor en borger, som deltog i demonstrationen ”Mommys in Black”, blev anholdt af politiet for at urinere på offentligt sted. Da borgeren skulle transporteres til politistationen, nægtede borgeren at iføre sig mundbind, hvorfor politiet

satte mundbindet på ham. Politiklagemyndigheden kunne ud fra sagens oplysninger ikke fastlægge det præcise hændelsesforløb, idet der var tale om forskellige opfattelser af situationen hos henholdsvis borgeren og polititjenestemændene, og fandt på den baggrund, at der ikke var grundlag for at udtale kritik af politiets adfærd. Politiklagemyndigheden overvejede i den forbindelse, om den magtanvendelse, som polititjenestemændene selv forklarede, at de havde anvendt over for borgeren, var kritisabel. Polititjenestemændene havde forklaret, at borgeren blev lagt ned i gruppevognen og fastholdt. Politiklagemyndigheden fandt efter en samlet vurdering, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte polititjenestemændenes skøn om, at magtanvendelsen i den konkrete situation var nødvendig og forsvarlig. Politiklagemyndigheden lagde herved vægt på, at polititjenestemændene havde opfattet borgeren som udadreagerende, da han skulle iføres mundbindet, ligesom han sparkede ud efter dem i gruppevognen, hvorfor han blev lagt ned og fastholdt, mens de kørte udrykningskørsel med ham til politistationen.

Derudover har Politiklagemyndigheden behandlet flere adfærdsklagesager med relation til coronatest. →



**Overordnet set har mange af de sager, som vedrører covid-19, baggrund i politiets opgaver i forbindelse med at sikre efterlevelsen af de restriktioner, som fulgte med covid-19's indtog i Danmark, eksempelvis forsamlingsforbud, afstand og brug af mundbind.**



Et eksempel herpå er en adfærdsklagesag, hvor en polititjenestemand i forbindelse med, at han blev coronatestet, udtalte til poderen: ”Hvis du rammer min drøbel, så skyder jeg dig”. Politiklagemyndigheden fandt, at udtalelsen var kritisabel, og lagde ved afgørelsen vægt på, at udtalelsen var grov og upassende, og at den blev fremsat af en polititjenestemand, der optrådte i uniform og med våben. Den omstændighed, at polititjenestemanden eller andre personer måtte have opfattet det sådan, at udtalelsen blev sagt i sjov, kunne ikke føre til anden vurdering.

En del af de coronarelaterede klager, som Politiklagemyndigheden har modtaget, omhandler politiets egen manglende efterlevelse af myndighedernes retningslinjer, såsom manglende afstand til borgeren, manglende brug af mundbind og manglende afspritning i forbindelse

med politiforretninger. Politiklagemyndigheden har vurderet, at disse klager ikke er omfattet af Politiklagemyndighedens kompetence, idet der er tale om klager over politiets dispositioner. Disse klager er derfor sendt til behandling i de enkelte politikredse. I nogle tilfælde har politiets disponering dog udviklet sig til en konflikt mellem borgeren og politiet, som har resulteret i en adfærdsklage.

Politiklagemyndigheden har eksempelvis behandlet en sag, hvor en borger i forbindelse med politiets paskontrol ved indrejse i bil til Danmark klagede over en polititjenestemand adfærd. Borgeren nægtede at udlevere sit pas til polititjenestemanden, idet polititjenestemanden på borgerens anmodning ikke ville afspritte sine hænder. Polititjenestemanden anmodede herefter borgeren om at udlevere

sit kørekort, hvilket borgeren også nægtede, idet polititjenestemanden fortsat ikke ville afspritte sine hænder. Ifølge borgeren havde polititjenestemanden i den forbindelse udtalt, at det var en meget dyr holdning af have, idet borgeren ville modtage bøder på 2.000 kr. for at nægte at udlevere dokumenterne. Borgeren fandt, at polititjenestemanden herved havde optrådt arrogant og nedladende, og at han havde virket truende, da hans anmodning ikke blev efterkommet af borgeren. Borgeren klagede også over, at en anden polititjenestemand på stedet i forbindelse med episoden havde åbnet sikringen på sin peberspray. De indklagede polititjenestemænd havde en anden opfattelse af situationen, og Politiklagemyndigheden fandt på baggrund af de uoverensstemmende forklaringer, at der ikke var grundlag for at udtale kritik af politiets adfærd over for borgeren.

Et andet eksempel på en covid-19 relateret sag er en adfærdsklagesag, hvor en patrulje som led i en politiforretning henvendte sig til en borger, der kom gående på gaden. Borgeren klagede over, at en polititjenestemand råbte og skreg ham ind i hovedet og skubbede ham op mod en væg ved at tildele ham en knytnæve mod brystet. Polititjenestemanden afviste at have råbt eller skreget af borgeren og forklarede, at borgeren under politiforretningen udtalte: ”Hvorfor står du så tæt på – hvad nu hvis jeg har corona”, hvorefter borgeren hostede i retning mod polititjenestemanden. Polititjenestemanden tildelte herefter borgeren et skub mod brystet med flad hånd for at skabe afstand til ham. Politiklagemyndigheden fandt, at de præcise omstændigheder i lyset af de uoverensstemmende forklaringer ved hændelsen ikke kunne fastlægges og fandt endvidere, at der ikke var grundlag for at udtale kritik af polititjenestemanden. I den forbindelse lagde Politiklagemyndigheden vægt på, at der ikke

var grundlag for at tilsidesætte polititjenestemandens skøn om, at magtanvendelsen i den konkrete situation var nødvendig og forsvarlig for at sikre sin egen sikkerhed, idet borgeren efter polititjenestemandens opfattelse gjorde udfald ved at hoste mod polititjenestemanden. ■

# Politiklagemyndighedens behandling af sager om uberettigede opslag i POL-INTEL Finder



**P**olitiklagemyndigheden har siden 2018 efterforsket sager om uberettigede opslag i POL-INTEL Finder, som er et af politiets søgesystemer, hvor der hurtigt kan søges på tværs af data og skabes et overblik over opmærksomhedspunkter ved en person, en adresse, et køretøj eller lignende. I 2020 besluttede Politiklagerådet at have registermisbrug som et af sine fokuspunkter.

I 2018, 2019 og 2020 påbegyndte Politiklagemyndigheden efterforskningen af henholdsvis en, seks og 18 sager, hvor Rigspolitiets Databeskyttelsesenhed som led i det generelle tilsyn med politiets behandling af personoplysninger havde gennemført logkontrol med anvendelsen af POL-INTEL Finder, og hvor disse logkontroller havde givet politikredsene anledning til at sende sagerne til Politiklagemyndigheden til behandling. Politiklagemyndigheden har endvidere efterforsket en række sager om uberettigede opslag i POL-INTEL Finder, som ikke har haft sit udspring af Rigspolitiets logkontrol.

Efter Politiklagemyndighedens afslutning af efterforskningerne har Politiklagemyndigheden udarbejdet redegørelser i sagerne, der er blevet sendt til statsadvokaten, som herefter har taget stilling til tiltalespørgsmålet.

Af de i alt 25 sager, som har haft sit udspring i Rigspolitiets logkontrol, har Politiklagemyndigheden foretaget sigtelse i 20 af sagerne. Statsadvokaterne har standset efterforskningen i fem af sagerne og opgivet påtale i 12. I forhold til efterfølgende disciplinære sanktioner i relation til disse 17 sager er 15 af sagerne afgjort med en advarsel, mens de resterende to sager afventer eventuel disciplinær forfølgning.

I otte af sagerne har statsadvokaterne rejst tiltale. Seks af disse sager er afgjort ved, at polititjenestemændene har vedtaget bødeforlæg i niveauet 3.500 til 8.000 kr. De resterende to sager afventer hovedforhandlingen i retten. I forhold til efterfølgende disciplinære sanktioner i relation til de seks afgjorte sager er tre af sagerne afgjort med en bøde på 1.100 kr., i en af sagerne er disciplinærsagen verserende, og en anden sag afventer eventuel disciplinær forfølgning. For så vidt angår den sidste sag er polititjenestemanden fratrådt sin stilling, og Rigspolitiet har oplyst, at Rigspolitiet på den baggrund ikke foretager sig yderligere.

Statsadvokaterne, der har afgjort de fleste af sagerne i løbet af 2021, har typisk rejst tiltale i sager, hvor der er foretaget adskillige opslag på eksempelvis sigtede selv, sigtedes eget eller

andres køretøj, sigtedes familie, personer boende på samme vej som sigtede, kendte personer, sigtedes kollegaer, personer involveret i sager med sigtede og oplysninger om straffesager, eller hvor der har foreligget særlige omstændigheder i forbindelse med opslagene. I sager, hvor der alene har været tale om få eller et begrænset antal opslag på mistænkte/sigtede selv, mistænkt/sigtedes (nærmeste) familie, personer involveret i sager med sigtede og oplysninger om straffesager, har statsadvokaterne standset efterforskningen eller opgivet påtale. I den forbindelse har statsadvokaterne blandt andet lagt vægt på, at opslagene ikke har haft en sådan karakter, at det såkaldte grovhedskriterium har været opfyldt, og at straffelovens § 155 dermed ikke måtte antages at være blevet overtrådt.

I 2021 har Politiklagemyndigheden alene indledt efterforskning i to sager, som har haft sit udspring i Rigspolitiets logkontrol. I den ene af sagerne har statsadvokaten standset efterforskningen, og den efterfølgende disciplinærsag er verserende, mens den anden sag fortsat er under efterforskning i Politiklagemyndigheden. ■

# Motorvejs-sagen

**E**n advokat rettede i december 2018 henvendelse til Politiklagemyndigheden og anmeldte, at hans klient og to af dennes kammerater var blevet udsat for strafbart forhold i forbindelse med, at klienten og kammeraterne i en bil var blevet standset af politiet på en motorvej. Advokaten fremsendte i forbindelse med anmeldelsen en lydoptagelse af episoden, som hans klient og kammeraterne havde optaget.

Politiklagemyndigheden indledte på den baggrund efterforskning i sagen, som viste, at to polititjenestemænd (P1 og P2) en aften kørte patrulje på en motorvej. På et tidspunkt blev patruljen overhalet af en bil, som patruljen efterfølgende bragte til standsning. Da P1 og P2 rettede henvendelse til mændene i bilen, sad de alle tre på bagsædet af bilen. P1 og P2 bad personerne i bilen om at oplyse, hvem der havde ført den. Da mændene i bilen oplyste, at de ikke ønskede at udtale sig, sagde polititjenestemændene blandt andet: ”Nej men så indrøm, hvem det er, der har kørt den bil der”, ”Alternativet er, at vi tager kraftedme bilnøglen med, så kan I få lov til at gå herfra” og ”... det er den chance, der er, for at få bilnøglen tilbage igen.”

Af den fremsendte lydoptagelse fremgik det endvidere, at polititjenestemændene var meget frustrerede over, at de ikke kunne bevise, hvem der havde været fører af bilen.

Statsadvokaten rejste i marts 2020 blandt andet tiltale mod P1 og P2 for overtrædelse af straffelovens § 147 og § 155, 1. pkt., ved at have anvendt ulovlige midler for at opnå tilståelse eller forklaring og misbrugt deres stillinger, idet de i forlængelse af at have standset bilen blandt andet til de tre mænd udtalte som beskrevet ovenfor, ligesom P1 og P2 aflåste bilen og lod mændene stå uden for bilen i flere minutter for at presse dem til at oplyse, hvem der havde været fører af bilen, selvom politiet efter retsplejelovens § 750 ikke kan pålægge nogen at afgive forklaring, og ingen tvang må anvendes for at få nogen til at udtale sig.

P1 og P2 blev i april 2021 af byretten hver idømt 20 dagbøder á 200 kr. Retten lagde blandt andet vægt på, at P1 og P2 ved deres kommunikation med mændene havde haft forsæt til i strid med retsplejelovens § 750 at presse dem til at oplyse, hvem der havde været fører af bilen under kørslen på motorvejen. Da P1 og P2 havde handlet i strid med retsplejelovens § 750 om helt grundlæggende rettigheder, fandt retten, at forholdet havde en sådan grovhed, at der var sket overtrædelse af straffelovens § 147 og § 155, 1. pkt.

Dommen blev ikke anket. →

**Politiklagemyndigheden lagde endvidere vægt på, at udtalelsen efter Politiklagemyndighedens vurdering var grov og nedladende, og at brug af udtrykket ”kakkelovnsrør” kan opfattes diskriminerende og racistisk.**



Efterfølgende anmodede advokaten Politiklagemyndigheden om at behandle sagen som en klage over politiets adfærd og anførte blandt andet, at hans klient og kammeraterne var blevet kaldt ”en flok spassere”, ”fjolser”, ”pattebørn” og ”kakkelovnsrør”.

Politiklagemyndigheden behandlede på den baggrund sagen som en klage over politiets adfærd og lagde til grund, at P1 og P2 under politiforretningen optrådte meget ophidsede og flere gange talte højt og anvendte kraftudtryk. P1 anvendte således udtryk som ”en flok spassere”, ”fjolser” og ”pattebørn” om mændene. P2 sagde blandt andet til mændene: ”Det er fandme ikke os, der tænker med røven i den her situation. Er vi enige om det? Godt”.

Politiklagemyndigheden vurderede, at P1 og P2 ved deres ophidsede og aggressive attitude og ved at fremkomme med de ovenfor beskrevne udtalelser ikke levede op til principperne om god forvaltningsskik om blandt andet at optræde professionelt og hensynsfuldt overfor borgerne. Politiklagemyndigheden lagde i den forbindelse vægt på udtalelsernes nedladende karakter, hvorved P1 og P2 agerede uprofessionelt, og ikke som man må forvente af politiet.

Politiklagemyndigheden lagde endvidere til grund, at P2 under en radiosamtale med vagtcentralen udtalte: ”Ved du hvad, vi står herude med sådan en tre kakkelovnsrør oppe fra Brabrand, som har lavet lort i den”.

For såvidt angår anvendelsen af udtrykket ”kakkelovnsrør” lagde Politiklagemyndigheden ved vurderingen af sagen på den ene side vægt på, at P2 havde anført, at han anvendte ”udtrykket i et lukket forum”. I forlængelse heraf lagde Politiklagemyndigheden vægt på, at udtalelsen ikke kan antages at have været tiltænkt at komme til mændenes kundskab, og at der således ikke var tale om en udtalelse, der var direkte henvendt

til dem. Politiklagemyndigheden lagde endvidere vægt på, at der i forbindelse med politiets interne kommunikation må indrømmes politiet et vist ”sprogligt frirum”.

På den anden side lagde Politiklagemyndigheden vægt på, at der som en selvfølge også gælder grænser for det nævnte ”sproglige frirum”, hvilket skal ses i sammenhæng med blandt andet, at politiets anvendelse af bestemte negativt ladede udtryk om bestemte persongrupper i forbindelse med den interne kommunikation indebærer en ikke ubetydelig risiko for, at politiet ved kontakt med de pågældende persongrupper lader sig påvirke af de negativt ladede udtryk. Politiklagemyndigheden lagde endvidere vægt på, at udtalelsen efter Politiklagemyndighedens vurdering var grov og nedladende, og at brug af udtrykket ”kakkelovnsrør” kan opfattes diskriminerende og racistisk. Det var derfor Politiklagemyndighedens opfattelse, at udtalelsen faldt klart uden for det ”sproglige frirum”, der må indrømmes politiet i forbindelse med den interne kommunikation.

Politiklagemyndigheden fandt samlet set, at P1’s og P2’s ophidsede og aggressive attitude samt sprogbrug i forbindelse med episoden var meget kritisabel.

P1 og P2 er efterfølgende hver blevet ikendt en disciplinær bøde på 2.500 kr. ■

# Skudsager

**P**olitiklagemyndigheden undersøger i medfør af retsplejelovens § 1020 a, stk. 2, alle sager, hvor en person er afgået ved døden eller kommet alvorligt til skade som følge af politiets indgriben, eller mens den pågældende var i politiets varetægt. Samtidig forudsættes det, at alle sager, hvor en person er blevet ramt af skud fra politiet, undersøges af Politiklagemyndigheden, uanset om personen er kommet alvorligt til skade eller ej.

Politiets anvendelse af magt er reguleret i politiloven, og det fremgår blandt andet af politilovens § 15 og § 16, at polititjenestemænd er berettiget til at anvende magt i det omfang, det er nødvendigt og forsvarligt. Det fremgår herunder også, at magt skal anvendes så skånsomt, som omstændighederne tillader, og således at eventuelle skader begrænses til et minimum. Politiets anvendelse af skydevåben er derudover reguleret i politilovens § 17. Det fremgår blandt andet af denne bestemmelse, at skydevåben kun må anvendes under helt særlige omstændigheder, herunder blandt andet med henblik på at afværge et påbegyndt eller overhængende farligt angreb på personer.

I efteråret 2020 efterforskede Politiklagemyndigheden et større antal alvorlige skudsager, og på den baggrund valgte Politiklagerådet at have skudsager som et fokuspunkt i 2021 for på den måde at følge området nærmere. I 2021

har Politiklagemyndigheden efterforsket fire sager, hvor politiet har afgivet skud og i den forbindelse ramt en borger.

Den første skudepisode fandt sted den 11. februar 2021, hvor politiet rettede henvendelse hos en 61-årig mand, der tidligere på dagen havde optrådt truende over for en politipatrulje. Politiet forsøgte at få kontakt med manden på hans bopæl, men han nægtede at komme ud frivilligt. På et tidspunkt skød politiet gas ind i huset, og manden kom ud fra sin bopæl medbringende en riffel-lignende genstand, som senere viste sig at være et luftgevær. Under dette forløb afgav en polititjenestemand skud, hvorved den 61-årige mand blev ramt i højre underben og i skulderen.

Den anden skudepisode fandt sted seks dage senere, da politiet den 17. februar 2021 modtog en anmeldelse om, at en 42-årig mand truede flere personer i et tog med en kniv, og at manden tidligere på dagen også havde truet en anden person. Flere patruljer blev sendt til stedet, og i forbindelse med politiforretningen truede den 42-årige mand en polititjenestemand med kniven inde i toget, hvorefter polititjenestemanden anvendte peberspray mod den 42-årige mand. Umiddelbart herefter truede manden også polititjenestemanden med kniven ude på togperronen, og polititjenestemanden afgav i den forbindelse først et varselsskud og derefter et skud, der ramte den 42-årige mand.

Den tredje skudsag er fra den 1. maj 2021, hvor politiet modtog en anmeldelse om, at en mand havde fremsendt trusler mod flere personer. En patrulje tog på den baggrund kontakt til manden, der truede dem med en pistollignende genstand. Politiet afgav derefter skud, der ramte manden.

Den sidste skudsag, som Politiklagemyndigheden undersøgte i 2021, vedrører en episode, der fandt sted den 21. juli 2021, hvor politiet modtog en anmeldelse om, at en 25-årig mand opførte sig truende. En patrulje blev sendt til stedet, og da de rettede henvendelse til manden, truede han politiet med bue og pil. Politiet afgav først varselsskud og derefter et skud, der ramte personen i maven.

Statsadvokaten har indstillet efterforskningen i alle fire sager. Statsadvokaten lagde i de fire sager blandt andet vægt på, at de pågældende polititjenestemænd, der afgav skud, berettiget havde opfattet situationen således, at der var tale om et påbegyndt eller overhængende farligt angreb, og at det var nødvendigt og forsvarligt at anvende skydevåben med henblik på at afværge det pågældende angreb.

Læs mere om de fire skudsager under referater på side 23. ■



# Vådeskudssag for Højesteret

**H**øjesteret har i 2021 afgjort en sag, hvor en polititjenestemand var tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 157, ved i 2017 i forbindelse med en indtrængningsøvelse at have udvist grov forsømmelse eller skødeløshed i tjenesten, idet han med en pistol afgav et skud mod en murstensmur i et rum, hvor fem kollegaer befandt sig, uden forinden at have foretaget en nærmere undersøgelse af pistolen og herunder sikret sig, at den var isat rød pind, der sikrer, at der ikke kan afgives skud.

Byretten idømte i 2019 polititjenestemanden 20 dagsbøder á 200 kr. og anførte følgende som begrundelse for afgørelsen:

”Tiltalte har erkendt de faktiske omstændigheder, herunder at han indgik direkte i indtrængningsøvelsen uden forinden at have isat såkaldt ”rød pind” i sit våben uagtet, at han frem til sin ankomst til øvelsen var i tjeneste og derfor havde en skarpladt pistol med en patron i kammeret i sit hylster, da han foretog en ”aftræksøvelse” og herunder – bevidst – trykkede på aftrækkeren med – utilsigtet – skudafgivelse til følge.

Tiltalte findes herefter ved grov skødeløshed at have tilsidesat de pligter, som tjenesten medfører, ved ikke at foretage nærmere undersøgelse af pistolen, inden han trykkede på aftrækkeren.”

Østre Landsret stadfæstede i 2020 byrettens dom og anførte i den forbindelse følgende:

”Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig efter anklageskriftet. Den omstændighed, at det skyldtes en forglemmelse, at tiltalte ikke havde afsikret pistolen, inden han trykkede på aftrækkeren, kan ikke ændre ved denne vurdering.”

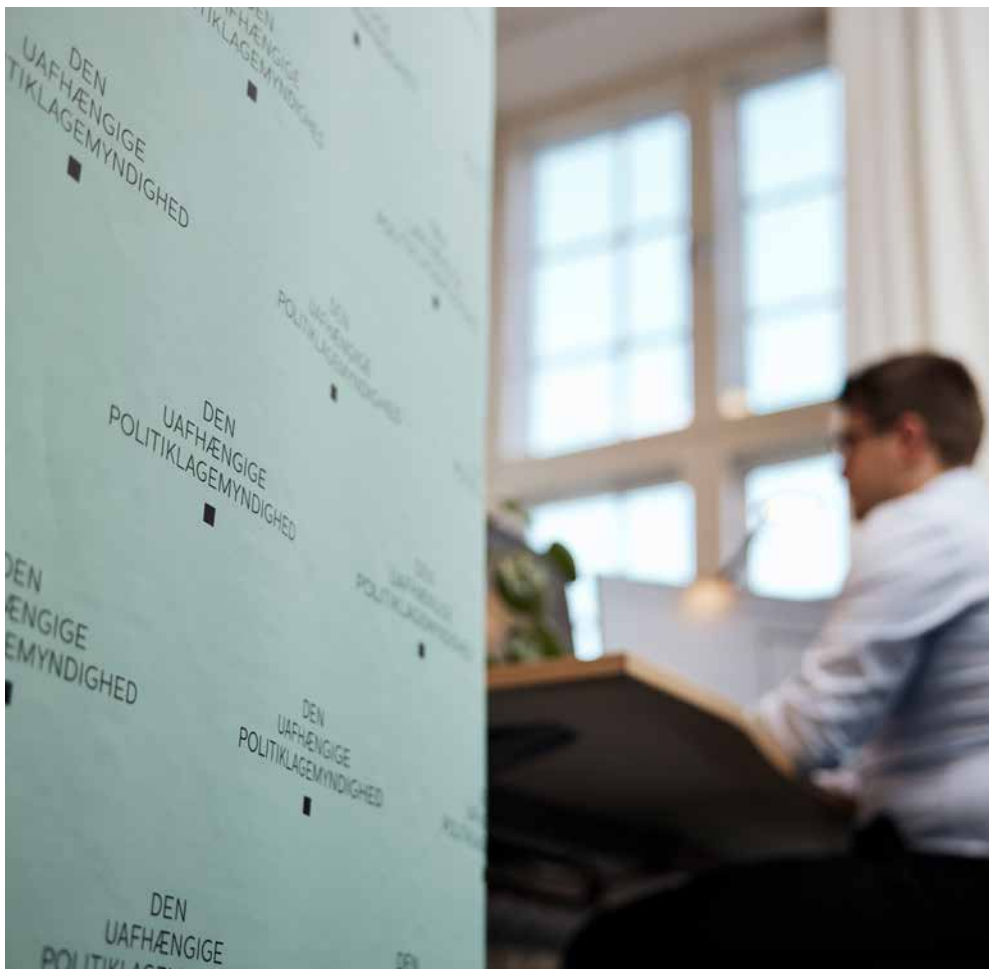
Polititjenestemanden fik Procesbevillingsnævnets tilladelse til at anke dommen til Højesteret, som stadfæstede landsrettens dom med følgende begrundelse:

”Sagen angår, om tiltalte som polititjenestemand har udvist grov forsømmelse eller skødeløshed som beskrevet i straffelovens § 157 ved utilsigtet at have afgivet et skud under en øvelse.

Det må efter landsrettens bevisresultat lægges til grund, at tiltalte den pågældende dag havde været i tjeneste og derfor havde sin skarpladte pistol med en patron i kammeret på sig, da han ankom til øvelsesstedet, og at han i forbindelse med ankomsten på grund af en forglemmelse ikke sørgede for at sætte en rød sikkerhedspind i pistolen. Desuden må det lægges til grund, at han herefter i et øvelseslokale, hvor der befandt sig fem kollegaer, foretog en øvelse, hvorved han →



**Højesteret har i 2021 afgjort en sag, hvor en polititjenestemand var tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 157, ved i 2017 i forbindelse med en indtrængningsøvelse at have udvist grov forsømmelse eller skødeløshed i tjenesten...**



## Politiklagemyndigheden har i 2021 efterforsket syv sager om vådeskud og rejst sigtelse i fem af sagerne.

trak pistolen op af hylsteret, rettede den mod en murstensvæg og herefter bevidst trykkede på aftrækkeren med utilsigtet skudafgivelse til følge.

Højesteret finder, at der ved vurderingen af, om forholdet er omfattet af straffelovens § 157, må lægges vægt på, at tiltalte var klar over, at tjenstepistolen ved øvelse uden skarpskydning skulle monteres med en rød sikkerhedspind, der sikrer, at der ikke kan afgives skud. Der må endvidere lægges vægt på, at han under aftrækningsøvelsen bevidst trykkede på aftrækkeren uden forinden at have sikret sig, at der var sat en rød sikkerhedspind i tjenstepistolen, og at aftrækningsøvelsen blev udført i et lokale, der ikke var særligt indrettet til skydning, i en situation, hvor der var andre til stede i lokalet.

Højesteret tiltræder herefter, at tiltalte er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 157.”

Om sagsbehandlingstiden anførte Højesteret følgende:

”Sagsbehandlingen hos Den Uafhængige Politiklagemyndighed har været lidt over 1 år, og sagsbehandlingen hos anklagemyndigheden har været nogle måneder. Den samlede sagsbehandlingstid ved de tre domstolsinstanser har været ca. 2 år og 6 måneder. Højesteret finder herefter, at der ikke er grundlag for at nedsætte bøderne eller lade dem bortfalde med henvisning til Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 6 eller straffelovens § 82, nr. 13 og 14, og § 83.”

\*\*\*

Politiklagemyndigheden har i 2021 efterforsket syv sager om vådeskud og rejst sigtelse i fem af sagerne, som hovedsageligt vedrører fejlagtig våbenbetjening i forbindelse med blandt andet

afladning og træning af træk fra hylster, og hvor der i den forbindelse er blevet afgivet et vådeskud. I en række af sagerne har der i forbindelse med skudafgivelsen befundet sig andre polititjenestemænd i umiddelbar nærhed af, hvor vådeskuddene blev afgivet, men ingen personer er blevet ramt af de afgivne vådeskud.

En af sagerne er afgjort ved, at polititjenestemanden har vedtaget bødeforlæg på 4.000 kr. for overtrædelse af straffelovens § 157.

I en anden af sagerne har statsadvokaten sendt et bødeforlæg på 4.000 kr. til polititjenestemanden. Af de øvrige fem sager afventer én statsadvokatens afgørelse af tiltalespørgsmålet, mens de resterende fire sager er under efterforskning i Politiklagemyndigheden. ■



# Internationalt samarbejde

## International Criminal Investigations Network (ICIN)

ICIN er et netværk af europæiske myndigheder, der efterforsker straffesager vedrørende politipersonale. Netværket er stiftet med henblik på erfaringsudveksling. Repræsentanter fra Politiklagemyndigheden deltog i maj 2021 i det konstituerende møde i netværket, som på grund af covid-19-situationen blev afholdt virtuelt.

## Nordisk samarbejde

Politiklagemyndigheden var den 14. - 15. oktober 2021 vært for et møde i en nordisk arbejdsgruppe. Arbejdsgruppen består af repræsentanter fra Sverige, Norge, Finland, Island og Danmark. Arbejdsgruppen har til formål at videreudvikle samarbejdet mellem de nordiske lande og arbejder bl.a. på en rapport om de forskellige nordiske politiklageordninger.

## Seminar om korrupion i politiet på Oslo Universitet

Den 21. - 22. oktober 2021 deltog Politiklagemyndigheden i et seminar om politikorruption i Norden afholdt af Nordic Research Council for Criminology. Seminaret blev afholdt på Oslo Universitet, hvor der var forskellige debatter og oplæg med deltagelse af både forskere og praktikere fra de nordiske lande.

## Besøg fra Thüringen

Politiklagemyndigheden havde den 27. oktober 2021 besøg af en delegation fra Indenrigsministeriet i den tyske delstat Thüringen, som kom for at høre om den danske politiklageordning.

## Konference hos det tyske rigspoliti

Den 17. - 18. november 2021 deltog Politiklagemyndigheden i en konference afholdt af det tyske Rigspoliti i Wiesbaden. Under konferencen holdt en repræsentant fra Politiklagemyndigheden oplæg om den danske politiklageordning.

## European Partners Against Corruption (EPAC)

Den 1. - 2. december 2021 deltog Politiklagemyndigheden i EPAC's årlige konference og generalforsamling, som blev afholdt i Vilnius i Litauen. Konferencen havde 20. års jubilæum og bestod af foredrag og paneldebatter, som omhandlede anti-korrupion og tilsyn med politiet.



## Independent Police Complaints Authorities (IPCAN)

Politiklagemyndigheden deltog den 3. december 2021 i det 7. seminar i netværket IPCAN, som har eksisteret siden 2014. Seminaret blev afholdt hos den franske ombudsmandsinstitution i Paris. Temaet for seminaret var eksterne og uafhængige mekanismer ved tilsyn med politiet, og en repræsentant fra Politiklagemyndigheden deltog i en paneldebat om blandt andet garantier for eksterne myndigheders uafhængighed. ■

# Ændring af retsplejeloven og udrykningsbekendtgørelsen

**P**olitiklagemyndigheden behandler hvert år et stort antal færdselsager, herunder sager som vedrører politiets udrykningskørsel med eller uden anvendelse af udrykningssignaler. Den 1. juli 2021 trådte en ændring af retsplejeloven og en ændring af udrykningsbekendtgørelsen i kraft, der har betydning for Politiklagemyndighedens behandling af sagerne.

## Retsplejelovens § 1020 b, stk. 2

Med virkning fra den 1. juli 2021 blev retsplejelovens § 1020 b, stk. 2, ændret således, at Politiklagemyndigheden ikke skal efterforske sager, hvor politipersonale i forbindelse med udrykningskørsel overtræder færdselslovens hastighedsbestemmelser i et køretøj mærket med politiets kendetegn eller med synlige udrykningssignaler, medmindre der er konkret anledning hertil.

Af den tidligere bestemmelse fremgik det, at Politiklagemyndigheden ikke efterforskede sager, hvor politidirektøren havde vurderet, at der i forbindelse med politipersonales overtrædelse af færdselslovens hastighedsbestemmelser var tale om udrykningskørsel i et køretøj mærket med politiets kendetegn eller med synlige udrykningssignaler.

Baggrunden for ændringen af retsplejelovens § 1020 b, stk. 2, var, at det havde vist sig, at beredskabspersonale og personale i politiet i praksis havde skullet bruge uforholdsmæssig lang tid på at blive fritaget for fartbøder, som de havde fået i forbindelse med lovlig udrykningskørsel.

Problemerne med fartbøder til udrykningskøretøjer havde for så vidt angår de øvrige beredskabsaktører end politiet (f.eks. ambulance, brandvæsen, akutlæge mv.) kunnet løses administrativt ved i kombination med en stikprøvekontrol at indføre en formodningsregel om, at køretøjer fotograferet i en stærekasse må formodes at være under udrykning.

Den formodningsregel, der gælder for de øvrige beredskabsaktører om, at mærkede køretøjer, der registreres i en stærekasse, som udgangspunkt anses for at være under udrykningskørsel, finder med lovændringen nu ligeledes anvendelse for køretøjer mærket med politiets kendetegn eller med synlige udrykningssignaler.

Ændringen betyder, at politidirektøren i sager om politipersonales overtrædelse af færdselslovens hastighedsbestemmelser i køretøjer mærket med politiets kendetegn eller synlige-

udrykningssignaler ikke længere skal vurdere, hvorvidt der i det konkrete tilfælde har været tale om udrykningskørsel, og sådanne køretøjer, der f.eks. bliver registreret i en stærekasse, anses som udgangspunkt for at udføre udrykningskørsel. I lighed med ordningen for det øvrige beredskab foretages en stikprøvekontrol af tilfældige registrerede fartoverskridelser af politikøretøjer, hvor det skal fastslås, at der var tale om en lovlig overtrædelse af hastighedsbegrænsningerne. Stikprøvekontrollen sker på administrativt grundlag og bliver udført af Politiets Administrative Center.

Såfremt der er konkret anledning hertil, kan Politiklagemyndigheden fortsat efterforske sager, hvor politipersonale i forbindelse med udrykningskørsel overtræder færdselslovens hastighedsbestemmelser i et køretøj mærket med politiets kendetegn eller med synlige udrykningssignaler. Såfremt det f.eks. ved stikprøvekontrollen eller på anden vis konstateres, at der i en konkret sag ikke har været tale om en berettiget udrykningskørsel, fremsendes sagen således til Politiklagemyndigheden.

Politiklagemyndigheden vil efter omstændighederne også kunne efterforske sager i andre situationer, hvor der måtte være konkret grundlag →

Den 1. juli 2021 trådte en ændring af retsplejeloven og en ændring af udrykningsbekendtgørelsen i kraft, der har betydning for Politiklagemyndighedens behandling af sagerne.

for at antage, at overtrædelsen af færdselslovens hastighedsbestemmelser ikke er sket i forbindelse med lovlig udrykningskørsel, eksempelvis ved anmeldelse fra en borger eller lignende.

### Udrykningsbekendtgørelsens § 7, stk. 3

Foruden ændringen af retsplejeloven blev også udrykningsbekendtgørelsens § 7, stk. 3, ændret med virkning fra den 1. juli 2021.

Når politiet foretager udrykningskørsel, er der særlige regler i udrykningsbekendtgørelsens § 7, der regulerer politiets anvendelse af udrykningssignaler i forbindelse med udrykningskørslen.

Det følger blandt andet af udrykningsbekendtgørelsens § 7, stk. 1, at udrykningslygte skal anvendes under udrykningskørsel. Endvidere følger det blandt andet af udrykningsbekendtgørelsens § 7, stk. 2, at udrykningshorn skal anvendes under udrykningskørsel, medmindre anvendelse af udrykningslygte efter omstændighederne skønnes tilstrækkeligt til at advare andre trafikanter.

Af den tidligere bestemmelse i udrykningsbekendtgørelsens § 7, stk. 3, fremgik det, at uanset bestemmelserne i stk. 1 og 2 kunne anvendelse af udrykningslygte og udrykningshorn undlades ved udrykningskørsel, såfremt sådan undladelse blev skønnet nødvendig af hensyn til formålet med udrykningskørslen, og omstændighederne i øvrigt ikke talte imod.

Med ændringen af udrykningsbekendtgørelsens § 7, stk. 3, følger det nu blandt andet af bestemmelsen, at uanset bestemmelserne i stk. 1 og 2 kan anvendelse af udrykningslygte og udrykningshorn undlades ved udrykningskørsel, såfremt sådan undladelse skønnes nødvendig af hensyn til formålet med udrykningskørslen, herunder som følge af polititaktiske overvejelser m.v., og såfremt omstændighederne i øvrigt, herunder færdselssikkerhedsmæssige forhold, ikke taler væsentligt imod.

Ændringen af bestemmelsen har til formål at udvide rammerne for politiets skøn til at foretage udrykningskørsel uden brug af udrykningssignaler, således at det i flere tilfælde vil være berettiget at foretage udrykningskørsel uden brug af udrykningssignaler.

Ændringen er tiltænkt at skulle finde anvendelse i de situationer, hvor politiet af hensyn til politiforretningens beskaffenhed vurderer, at udrykningen bør foregå uden anvendelse af udrykningssignaler.

Beslutningen om at undlade at anvende udrykningssignaler vil bero på et politimæssigt skøn over, hvorvidt formålet med udrykningskørslen ellers ville forspildes, og polititjenestemanden vil således blandt andet skulle vurdere, om omstændighederne i øvrigt, herunder færdselssikkerhedsmæssige forhold, taler væsentligt imod udrykningskørslen. ■



**Når politiet foretager udrykningskørsel, er der særlige regler i udrykningsbekendtgørelsens § 7, der regulerer politiets anvendelse af udrykningssignaler i forbindelse med udrykningskørslen.**



# Udvidelse af Politiklagemyndighedens kompetence

**D**en 1. januar 2022 fik Politiklagemyndigheden udvidet sin kompetence. Ud over at behandle klager over og anmeldelser mod politipersonale behandler Politiklagemyndigheden nu også klager over adfærd og efterforsker anmeldelser om strafbare forhold vedrørende andet personale i politiet og anklagemyndigheden, som varetager politimæssige opgaver eller opgaver, der relaterer sig til retshåndhævelse og strafforfølgning. Adfærdsklager og anmeldelser om strafbare forhold, der er modtaget den 1. januar 2022 eller senere, behandles af Politiklagemyndigheden.

Baggrunden for udvidelsen af Politiklagemyndighedens kompetence er blandt andet, at der i de seneste år som et supplement til det politiuddannede personale i højere grader er blevet ansat civile medarbejdere for at tilføre politiet nye kompetencer i løsningen af politiets kerneopgaver. Med udvidelsen af Politiklagemyndighedens kompetence sikres det, at borgerens retsstilling og mulighed for at indbringe sager for Politiklagemyndigheden ikke afhænger af, hvilken medarbejdergruppe sagen vedrører, men hvilken type opgave den pågældende varetager.

Der er ved udvidelsen ikke sket ændringer i forhold til det politipersonale, der allerede er omfattet af Politiklagemyndighedens kompetence. Udvidelsen sigter således til civil personale i politiet og ansatte ved den centrale anklagemyndighed (statsadvokaterne og Rigsadvokaten). ■

# Nyt uafhængigt tilsyn med bevismidler

**D**en 1. januar 2022 blev Det Uafhængige Tilsyn med Bevismidler (Bevismiddeltilsynet) etableret. Baggrunden for etableringen af det nye tilsyn er et ønske om at styrke rammerne for og tilliden til politiets og anklagemyndighedens behandling af tekniske beviser.

Behovet for at sikre et uafhængigt tilsyn med kvaliteten og integriteten af de tekniske beviser, som politiet og anklagemyndigheden anvender i straffesager, er blandt andet aktualiseret af den såkaldte teledata-sag, hvor Rigspolitiet i foråret 2019 konstaterede en systemfejl i det it-program, som politiet anvender til at konvertere såkaldte rådata fra teleselskaberne i forbindelse med indhentning af teleoplysninger i straffesager.

Bevismiddeltilsynet er organisatorisk placeret under samme ledelse som Politiklagemyndigheden. Politiklagerrådet har ligesom for Politiklagemyndigheden det overordnede ansvar for Bevismiddeltilsynets virksomhed. Den daglige ledelse varetages af direktøren og sekretariatschefen for Bevismiddeltilsynet. Bevismiddeltilsynet har samme adresse som Politiklagemyndigheden.

Bevismiddeltilsynets opgave er at føre tilsyn med politiets og anklagemyndighedens behandling af tekniske beviser. Bevismiddeltilsynet fører tematiske tilsyn med behandlingen af ud-

valgte tekniske beviser, som f.eks. fingeraftryk, DNA og teleoplysninger. Tilsynet vil herunder blandt andet skulle påse, at der er udarbejdet tilstrækkelige og relevante procedurer og retningslinjer for behandlingen af de enkelte typer af tekniske beviser, samt at de fastsatte procedurer og retningslinjer bliver efterlevet af myndighederne. Tilsynet fører endvidere tilsyn med, at forbehold og usikkerheder, der konkret måtte knytte sig til de tekniske beviser, er beskrevet tilstrækkeligt, og at disse fremgår af sagen og fremlægges i relevant omfang.

Bevismiddeltilsynet fører også tilsyn med politiets og anklagemyndighedens afdækning og opfølgning på konstaterede eller mulige fejl ved behandling af tekniske beviser, såfremt der er tale om fejl af generel eller systematisk karakter og af retssikkerhedsmæssig betydning.

Bevismiddeltilsynet vil årligt afgive en årsberetning om sin virksomhed. Bevismiddeltilsynet forventer at afgive sin første årsberetning i foråret 2023.

Læs mere om Bevismiddeltilsynet på hjemmesiden [www.bevismiddeltilsynet.dk](http://www.bevismiddeltilsynet.dk) og i lovforslaget (L222) fremsat af justitsministeren den 28. april 2021. ■



# Referater

## 23 Udrykningsager

## 25 Straffesager

25 Pligtforsømmelse/stillingsmisbrug

26 Tavshedspligt

27 Vådeskud

28 Forskellige straffesager

## 29 Adfærdsklagesager

29 Magtanvendelse

32 Sprogbrug

35 Diskrimination

38 Sager vedrørende begrebet ”i tjenesten”

39 Forskellige adfærdsklager

## 41 Færdselssager

41 Hastighedsovertrædelser

43 Færdselsuheld

45 Anden færdsel

47 Supplerende oplysninger vedrørende sager omtalt i tidligere beretninger

# Udrykningsager

## Politiet skød en person i underbenet og i skulderen 321-22-21

Politiet ønskede at tale med en borger (B), der tidligere på dagen havde oprådt truende over for en politipatrulje. Politiet forsøgte at få kontakt med B på hans bopæl, men han nægtede frivilligt at komme ud af sit hus. På et tidspunkt skød politiet gas ind i huset, og B kom herefter ud medbringende en riffel-lignende genstand, som senere viste sig at være et luft/fjedervevær. Under dette forløb afgav en polititjenestemand (P) skud, hvorved B blev ramt i højre underben og i skulderen.

Statsadvokaten har indstillet efterforskningen og lagde blandt andet vægt på, at er der ikke var grundlag for at tilsidesætte P's vurdering af, at han opfattede situationen, hvor B kom ud af huset med en riffel-lignende genstand i hånden, som et påbegyndt eller overhængende farligt angreb på ham selv og hans kollegaer, og at det var nødvendigt og forsvarligt at anvende skydevåben med henblik på at afværge angrebet.

## Borger ramt af skud på togperron 321-23-21

Politiet modtog en anmeldelse om, at en borger (B) truede flere personer i et tog med en kniv, samt at B tidligere på dagen havde truet en anden person. Flere politipatruljer (P) blev sendt til stedet. Ved ankomsten truede B pludseligt P med kniven inde i toget, hvorefter P anvendte peberspray mod B. Umiddelbart herefter truede

B igen P med kniven på togperronen. P afgav i den forbindelse først et varselsskud og herefter et skud, der ramte B.

Statsadvokaten har indstillet efterforskningen i sagen. Statsadvokaten lagde især vægt på, at P berettiget havde opfattet situationen således, at der var tale om et påbegyndt eller overhængende farligt angreb, og at det var nødvendigt og forsvarligt at anvende skydevåben med henblik på at afværge angrebet. Statsadvokaten lagde endvidere vægt på, at B forud for skudafgivelsen gentagne gange var blevet beordret til at smide kniven og lægge sig ned samt advaret om, at P muligvis ville skyde ham, idet P afgav varselskud. Desuden lagde statsadvokaten vægt på, at P forud for afgivelsen af varselsskud havde forsøgt at passificere B med peberspray.

## Borger ramt af skud efter at have truet politiet med en pistollignende genstand 321-24-21

Politiet modtog en anmeldelse om, at en borger (B) havde fremsendt trusler mod flere personer. En politipatrulje (P) tog på den baggrund kontakt til B, der i den forbindelse truede P med en pistollignende genstand. Politiet afgav herefter skud, der ramte B.

Statsadvokaten har indstillet efterforskningen i sagen. Statsadvokaten lagde især vægt på, at P berettiget havde opfattet situationen således, at der var tale om et påbegyndt eller overhængende farligt angreb, og at det var nødvendigt og forsvarligt at anvende skydevåben med henblik

på at afværge angrebet. Statsadvokaten lagde endvidere vægt på, at B forud for skudafgivelsen var blevet beordret til at smide sit våben samt advaret om, at P muligvis ville skyde ham. Desuden lagde statsadvokaten vægt på, at P ikke kunne nå at affyre varselsskud i situationen henset til, at B pludselig pegede på P fra kort afstand, og hvor det ikke var muligt for P at søge dækning fra skudlinjen.

## Borger ramt af skud efter at have truet politiet med bue og pil 321-25-21

Politiet modtog en anmeldelse om, at en borger (B) opførte sig truende. Ved den efterfølgende politiforretning truede B politiet med bue og pil. En polititjenestemand (P) afgav først et varselsskud og derefter et skud, der ramte B i maven.

Statsadvokaten har indstillet efterforskningen i sagen. Statsadvokaten lagde især vægt på, at P berettiget havde opfattet situationen således, at der var tale om et påbegyndt eller overhængende farligt angreb på ham selv og hans kollega, og at det var nødvendigt og forsvarligt at anvende skydevåben med henblik på at afværge angrebet.

## Alvorlig tilskadekomst ved fald ned ad betontrappe 325-22-21

En patrulje bestående af to polititjenestemænd (P1 og P2) rettede henvendelse til en borger (B), der lå og sov på et fortov. B faldt efterfølgende ned ad en betontrappe og kom alvorligt til skade med sit hoved.

Statsadvokaten har indstillet efterforskningen. Statsadvokaten fandt, at henset til, at patruljen var blevet oplyst om, at det drejede sig om en fuld og muligvis stofpåvirket person, de skulle ud til, og den tilstand, som B befandt sig i, da polititjenestemændene fandt ham liggende på fortovet, samt at P1 skønnede B fuld og muligvis stofpåvirket, burde navnlig P1 men også P2 have håndteret episoden på en mere hensigtsmæssig måde ved at placere B længere væk fra betontrappen eksempelvis rundt om husmurens hjørne. Statsadvokaten fandt imidlertid, at der ikke var grundlag for at gøre et strafansvar gældende mod P1 og P2.

## Borger sprang ud over et trappegelænder i retsbygning 325-23-21

En borger (B), der blev fremstillet i grundlovsforhør i retten, sprang i en pause ud over et trappegelænder og kom alvorligt til skade.

Statsadvokaten har indstillet efterforskningen. Statsadvokaten lagde blandt andet vægt på B's forklaring om, at han af personlige årsager →

valgte at springe over trappegelænderet, samt at der i sagen ikke var oplysninger, der gjorde, at politiet burde have været særligt opmærksom herpå.

### Mand død efter anholdelse

325-24-21

Politiet modtog en anmeldelse om brandstiftelse, og der blev sendt en patrulje til stedet, hvor politiet anholdte en 29-årig mand. Manden kom i forbindelse med anholdelsen alvorligt til skade og blev indlagt på sygehuset. Manden afgik efterfølgende ved døden.

Sagen er fortsat under efterforskning.

### Kvinde sprang ud fra en altan på tredje sal

325-25-21

Politiet blev tilkaldt, da en psykisk syg kvinde truede med at springe ud fra en altan på tredje sal på sit bosted. Efter politiets ankomst til stedet kravlede kvinden om på ydersiden af altanen og hang kortvarigt i armene, inden hun faldt ned, før politiet kunne nå at få fat i hende. Kvinden kom herved alvorligt til skade.

Statsadvokaten indstillede efterforskningen i sagen. Statsadvokaten anførte, at der ikke var grundlag for at gøre et strafferetligt ansvar gældende mod de involverede polititjenestemænd, og lagde herved vægt på, at der ikke var grundlag for at tilsidesætte de involverede polititjenestemænds skøn om indledningsvist

at afvente i det lokale, der førte ud til altanen, idet kvinden havde givet udtryk for, at hun ville springe, hvis nogen kom hen til hende. Endvidere fandt statsadvokaten ikke grundlag for at tilsidesætte polititjenestemændenes skøn om at løbe frem og forsøge at redde kvinden, da situationen ændrede sig, og hun hang på ydersiden af altanen.

### Mand sprang ud fra tredje sal, mens politiet var til stede

325-26-21

Politiet blev sendt ud til en mand, som var psykotisk og udadreagerende på sin bopæl. Manden ønskede ikke at lukke politiet ind i lejligheden, og da politiet efterfølgende selv låste sig ind i lejligheden, løb manden ind på et værelse, hvorfra han sprang ud af et vindue i tredje sals højde. Manden kom ved faldet alvorligt til skade.

Sagen afventer statsadvokatens afgørelse.

### Alvorlig tilskadekomst ved fald fra 2. sal

325-27-21

Politiet rettede henvendelse ved en lejlighed, hvor der befandt sig flere personer. I forbindelse med politiets henvendelse faldt en mand ud af et vindue i lejligheden, som lå på 2. sal, og pådrog sig alvorlige skader.

Sagen er fortsat under efterforskning.

### Borger faldt fra et vindue i sin lejlighed på tredje sal

325-28-21

Politiet blev kaldt ud til en borgers (B) lejlighed på baggrund af en anmeldelse om, at B opførte sig psykotisk. Ved politiets ankomst til lejligheden havde B låst sig inde på badeværelset. Kort efter faldt B ud fra badeværelsets vindue og kom herved alvorligt til skade.

Sagen er fortsat under efterforskning.





# Straffesager

## PLIGTFORSØMMELSE/ STILLINGSMISBRUG

### Sigtelser for uberettigede opslag i POL-INTEL Finder

313-475-19, 313-640-20 og 313-611-20

Politiklagemyndigheden har i tre sager sigtet polititjenestemænd for uberettigede opslag i politiets søgesystem POL-INTEL Finder, herunder opslag på eksempelvis eget personnummer, familie, sager hvor polititjenestemanden selv har været anmelder og vidne, samt på personer som indgår i straffesager, hvor polititjenestemanden selv er involveret.

Statsadvokaten har opgivet påtale i to af sagerne, mens den sidste er afgjort med vedtagelse af et bødeforlæg på 3.500 kr.

Sagerne, hvor statsadvokaten har opgivet påtale, er disciplinært afgjort med henholdsvis en irrettesættelse og en advarsel, mens sagen, hvor polititjenestemanden har vedtaget et bødeforlæg, disciplinært er afgjort med en bøde på 1.100 kr.

### Polititjenestemand tiltalt for stillings- misbrug i forbindelse med privat uoverens- stemmelse vedrørende en parkeringsplads 313-509-20

Statsadvokaten har rejst tiltalte imod en polititjenestemand (P) for stillingsmisbrug ved uden tjenstlig anledning, og fordi en personbil tilhørende en borger (B) holdt parkeret på en

parkeringsplads, som P privat havde lejet, at have foretaget opslag på registreringsnummeret på B's personbil i Centralregistret for Motorkøretøjer og at have søgt på B's personnummer i politiets søgesystem POL-INTEL Finder og tilgået B's profil og profilerne tilhørende andre personer med relation til B samt at have søgt oplysninger vedrørende B i politiets register 118 Hemmelig. Derudover er P tiltalt for samme aften at have placeret en seddel i forruden på B's personbil, hvor der blandt andet stod "IDIOT" og for at have foretaget en række opkald til telefonnumre tilhørende personer med relation til B.

Sagen afventer hovedforhandlingen i retten.

### Polititjenestemand sigtet for stillings- misbrug i forbindelse med håndtering af færdselsepisode i fritiden 313-583-20

Politiklagemyndigheden sigtede en polititjenestemand (P) for stillingsmisbrug ved i forlængelse af en færdselsepisode, der blandt andet involverede P, og som fandt sted i P's fritid, i flere personers påhør at have tilkendegivet, at han var politiansat, og at han dagen efter ville skrive en rapport, der ville få modparten i færdselsepisoden til at miste sit kørekort eller lignende, og ved efterfølgende at have udfærdiget politirapporter samt afhørt vidner i sagen.

Statsadvokaten opgav påtale, idet statsadvokaten fandt, at forholdet ikke havde en sådan grovhed, at der kunne gøres et strafansvar gældende.

Politiklagemyndigheden har efterfølgende besluttet at behandle episoden som en adfærdsklagesag, som fortsat er under behandling.

### Polititjenestemand sigtet for stillingsmisbrug 313-783-21

En ledende polititjenestemand (P1) er sigtet for at have misbrugt sin stilling ved under to samtaler med en underordnet polititjenestemand (P2) at have forsøgt at påvirke udfaldet af en verserende straffesag mod P1's private ven, som P2 efterforskede. Endvidere er P1 sigtet for at have foretaget adskillige uberettigede opslag i politiets systemer på den pågældende straffesag.

Sagen er fortsat under efterforskning.

### Polititjenestemand sigtet for stillings- misbrug i forbindelse med opslag i politiets systemer 313-799-21

Politiklagemyndigheden har sigtet en polititjenestemand (P) for uden tjenstlig anledning at have foretaget en lang række opslag i politiets systemer, herunder i Centralregistret for Motorkøretøjer, POL-INTEL Finder og POLSAS.

Sagen afventer statsadvokatens afgørelse.

## TAVSHEDSPLIGT

**Polititjenestemand tiltalt for brud på tavshedspligten**

312-195-20

Statsadvokaten har rejst tiltale mod en polititjenestemand (P) for brud på sin tavshedspligt ved uberettiget at have videregivet fortrolige oplysninger om en borger (B), idet P, imens B befandt sig på gaden i nærheden af flere andre personer, der således kunne høre P's udtalelser, stillede B en række spørgsmål vedrørende en verserende straffesag imod B.

Sagen afventer berømmelse i retten.

**Bøde for videregivelse af fortrolige oplysninger til forsikringsselskab og privat firma**

312-203-21

En polititjenestemand (P) blev sigtet for uberettiget at have videregivet fortrolige oplysninger til et forsikringsselskab under efterforskningen af en straffesag mod en borger (B). P blev således sigtet for at have oplyst, at B var kommet til skade med begge hænder ved brug af fyrværkeri, og at han efterfølgende blev kørt med ambulance til et hospital og fløjet med helikopter til et andet hospital med henblik på operation, samt at han over tid ville få fuld førerlicens tilbage og alene ubetydelige varige mén. P blev endvidere sigtet for at have oplyst, at B var sigtet for overtrædelse af fyrværkerilovgivningen, og at han havde

erkendt dette forhold, og at sagen vedrørende overtrædelse af fyrværkeriloven formentlig ville blive afsluttet med en advarsel.

P blev herudover sigtet for uberettiget at have videregivet fortrolige oplysninger ved til et privat firma at have oplyst, at B var kommet til skade med begge hænder ved brug af fyrværkeri, og at han efterfølgende blev kørt med ambulance til et hospital og fløjet med helikopter til et andet hospital med henblik på operation, samt at han over tid ville få fuld førerlicens tilbage og alene ubetydelige varige mén, at B havde anmeldt skaden til sit forsikringsselskab med oplysning om, at skaden var forårsaget af et batteri solgt af firmaet, og som var eksploderet i hænderne på ham, men at han efterfølgende til politiet havde erkendt, at skaden opstod ved, at han ville sprænge en postkasse i stykker. P oplyste endvidere til det private firma, at B var sigtet for overtrædelse af fyrværkerilovgivningen, og at han havde erkendt dette forhold, og at sagen vedrørende anmeldelsen til forsikringsselskabet var under efterforskning.

Statsadvokaten udstedte et bødeforlæg på 3.000 kr., som P vedtog.

Sagen er disciplinært afgjort med en irrettesættelse.

**Polititjenestemand sigtet for brud på tavshedspligten**

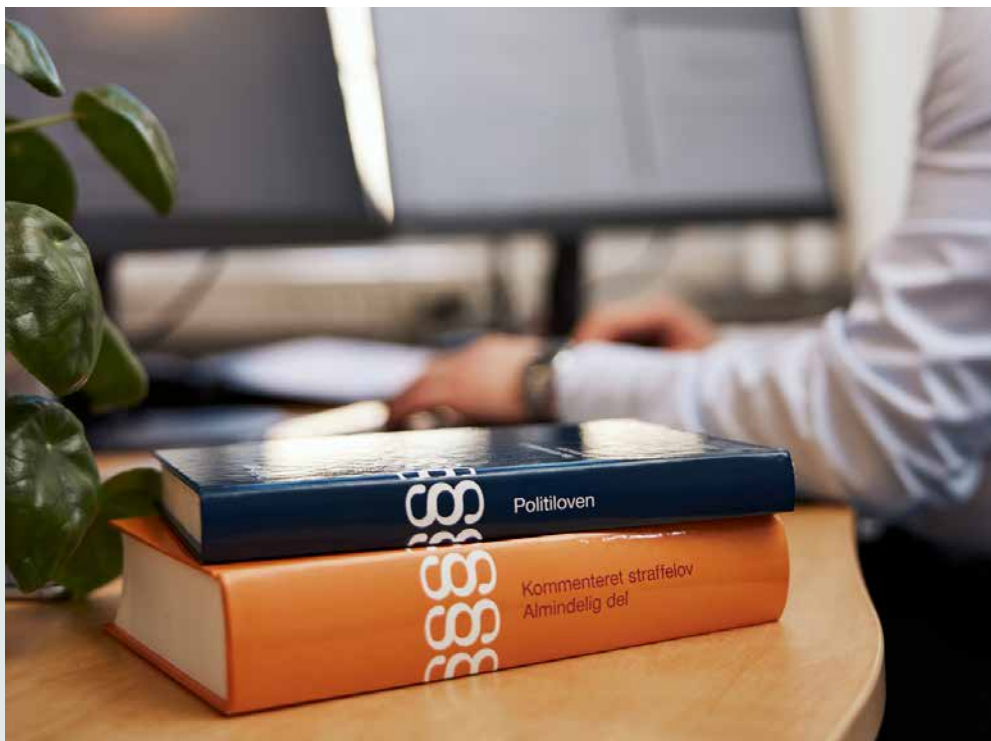
312-205-21

Politiklagemyndigheden sigtede en polititjenestemand (P) for brud på sin tavshedspligt ved i forbindelse med sit arbejde som polititjenestemand uberettiget at have videregivet fortrolige oplysninger om en borger (B), idet P, imens B befandt sig i en personbil med åben bilrude, hvori der sad flere andre personer, der således

kunne høre P's udtalelser, læste højt fra politiets systemer vedrørende B's tidligere domme og sigtelser.

Statsadvokaten udstedte et bødeforlæg på 2.000 kr., som P vedtog.

Sagen afventer eventuel disciplinær afgørelse.



## VÅDESKUD

### Vådeskud afgivet i et træningslokale 313-746-21

Politiklagemyndigheden har sigtet en polititjenestemand (P) for pligtforsømmelse ved på en lokalitet, hvor politiet kan træne blandt andet indtrængning, og hvor der befandt sig yderligere 27 polititjenestemænd, at have håndteret sin skarpladte tjenestepistol på en sådan måde, at der gik et skud af, der gik gennem en skillevæg, hvorefter skuddet ramte et ventilationsrør og to loftsspær, hvorefter projektilet endte i en skillevæg.

Sagen afventer statsadvokatens afgørelse.

### Vådeskud i våbenrum 313-859-21

Politiklagemyndigheden har sigtet en polititjenestemand (P) for pligtforsømmelse ved i våbenrummet på en politigård, hvor en anden polititjenestemand også befandt sig, i strid med Rigspolitiets retningslinjer at undlade at sikre sig, at der ikke befandt sig en patron i pistolens kammer i forbindelse med, at han øvede træk fra hylstret, hvorunder han påvirkede aftrækkeren, således at der gik et skud af, som gik ind i et omklædningsskab.

Sagen er fortsat under efterforskning.

### Bøde for vådeskud i forbindelse med træning af træk fra hylster 317-406-20

Politiklagemyndigheden sigtede en polititjenestemand (P) for pligtforsømmelse, idet han i et

undervisningslokale efter endt undervisning uden forinden at have sikret sig, at tjenestepistolen ikke var ladet eller ikke kunne afgive skud, øvede træk fra hylstret, hvorunder han tog aftræk på tjenestepistolen og afgav skud, således at skuddet gik igennem et vindue.

Statsadvokaten udstedte et bødeforlæg på 2.500 kr. til P, som han vedtog.

Den disciplinære forfølgning er sat i bero, idet P er bevilliget tjenestefrihed fra politiet.

### Bøde for vådeskud i forbindelse med afladning 317-456-20

Politiklagemyndigheden sigtede en polititjenestemand (P) for pligtforsømmelse, idet han i et våbenrum efter at have afladet sin tjenestepistol ved ladebrønden med henblik på at lægge den i sit våbenskab satte magasinet i pistolen igen, tog ladegreb og påvirkede aftrækkeren, hvorved der blev affyret et projektil, som ramte ned i gulvet ca. 1 meter fra ladebrønden og ca. 2,7 meter fra det sted, hvor en anden polititjenestemand stod.

Statsadvokaten udstedte et bødeforlæg på 4.000 kr. til P, som han vedtog.

Sagen er disciplinært afgjort med en advarsel.

### Bøde for vådeskud afgivet i forbindelse med træning af træk fra hylstret 317-464-20

Politiklagemyndigheden sigtede en polititjenestemand (P) for pligtforsømmelse, idet han i et lokale på en politistation uden forinden at have sikret sig, at der ikke befandt sig en patron i

pistolens kammer, øvede træk fra hylstret, hvorunder han påvirkede aftrækkeren, således at der gik et skud af, som gik igennem en gipsvæg ind til et nabokontor, hvorefter projektilet fortsatte igennem nabokontoret og igennem endnu en gipsvæg ind til en kaffestue og ind i en skabsreol, hvor projektilet gik igennem fire sodavandsdåser og endte i den fjerde sodavandsdåse.

Statsadvokaten udstedte et bødeforlæg på 2.500 kr. til P, som han vedtog.

Sagen er disciplinært afgjort med en bøde på 1.250 kr.

### Vådeskud afgivet i kontorlokale 317-488-21

En polititjenestemand (P) blev sigtet for pligtforsømmelse ved i et kontorlokale, hvor to andre polititjenestemænd tillige befandt sig, uden at anvende afladebrønd i forbindelse med afladning af sin tjenestepistol at have håndteret den således, at der gik et skud af, som ramte ned i et skrivebord og rikoletterede tværs over kontorlokalet og ramte en tavle ved en pc-arbejdsplads.

Statsadvokaten har udstedt et bødeforlæg på 4.000 kr. Sagen afventer P's eventuelle vedtagelse af bødeforlægget.

### Bøde til polititjenestemand for at afgive vådeskud i et undervisningslokale 317-522-21

En polititjenestemand (P) blev sigtet for pligtforsømmelse ved i et undervisningslokale, hvor der befandt sig yderligere 24 polititjenestemænd, at have håndteret sin skarpladte tjenestepistol på

en sådan måde, at der gik et skud af, der ramte ned i en taske med våben, der lå på gulvet.

Statsadvokaten udstedte et bødeforlæg på 4.000 kr. til P, som han vedtog.

Sagen afventer disciplinær afgørelse.

### Vådeskud på parkeringsplads 317-568-21

Politiklagemyndigheden har sigtet en polititjenestemand (P) for pligtforsømmelse ved på en parkeringsplads, hvor der befandt sig flere andre politiskoleelever, at have håndteret sin skarpladte tjenestepistol på en sådan måde, at der gik et skud af, der ramte ned i asfalten på parkeringspladsen.

Sagen er fortsat under efterforskning.

## FORSKELLIGE STRAFFESAGER

### Polititjenestemand frifundet for at have tildelt en borger et kraftigt slag i brystet

311-446-20

En polititjenestemand (P) blev tiltalt for vold ved i forbindelse med en politiforretning at have tildelt en borger (B) et kraftigt slag i brystet, mens B stod med ryggen mod en gitterport.

P blev i byretten frifundet, idet retten ikke fandt det bevist, at P ved at tildele B et skub i brystet var gået ud over, hvad der var rimeligt og forsvarligt i den konkrete situation. Retten lagde i den forbindelse vægt på, at der må tillades en polititjenestemand i aktion en vis margin ved udøvelsen af det konkrete skøn vedrørende brug af relevante magtmidler.

Sagen afventer disciplinær afgørelse.

### Polititjenestemand sigtet for blufærdighedskrænkelser og stillingsmisbrug

313-792-21

En polititjenestemand (P1) blev sigtet for blufærdighedskrænkelser ved under tjenesten at have vist en videooptagelse af et samleje mellem ham selv og en borger (B) til en anden polititjenestemand (P2), hvorved P1 krænkede B's blufærdighed. P1 blev endvidere sigtet for stillingsmisbrug ved på utilbørlig vis at have forsøgt at påvirke en anden polititjenestemand (P3) til at ændre sin forklaring om P1 til en leder for at undgå ansættelsesretlige konsekvenser.

Sagen afventer statsadvokatens afgørelse.

### Polititjenestemand sigtet for dokumentfalsk, underslæb og pligtforsømmelse

317-470-20

Politiklagemyndigheden har sigtet en tidligere polititjenestemand (P) for dokumentfalsk og underslæb ved forud for, at han stoppede som polititjenestemand, at have forfalsket sit politilegitimationskort og for at have afleveret det forfalskede politilegitimationskort, ligesom han samtidig tilegnede sig det originale politilegitimationskort.

Politiklagemyndigheden har endvidere sigtet P for underslæb og pligtforsømmelse ved i forbindelse med, at han stoppede som polititjenestemand og skulle aflevere sit tjenstligt udleverede udstyr, blandt andet undlod at aflevere en lang række politibeklædningsgenstande og nogle tjenstlige dokumenter.

Sagen afventer statsadvokatens afgørelse.

### Polititjenestemand opbevarede 300 skarpe patroner i sit garderobereskab

317-493-21

Politiklagemyndigheden har sigtet en polititjenestemand for overtrædelse af straffeloven og våbenbekendtgørelsen ved i flere omgange at have taget i alt 300 skarpe patroner med sig fra skydeøvelser og undladt at opbevare dem i et sikringsskab, idet han opbevarede dem i sit garderobereskab.

Sagen afventer statsadvokatens afgørelse.

### Polititjenestemand sigtet for flere forhold af blufærdighedskrænkelser

317-569-21

Politiklagemyndigheden har sigtet en polititjenestemand for i 2017 og i 2021 i fire tilfælde at have begået blufærdighedskrænkelser over for kvindelige samarbejdspartnere.

Sagen er forsat under efterforskning.

### Polititjenestemand sigtet for blufærdighedskrænkelser af kollegaer

317-573-21

Politiklagemyndigheden har sigtet en polititjenestemand for i otte tilfælde at have begået blufærdighedskrænkelser over for tre kvindelige kollegaer.

Sagen er forsat under efterforskning.

# Adfærdsklagesager

## MAGTANVENDELSE

### Kritisabel magtanvendelse 331-655-20

En borger (B) klagede over, at en polititjenestemand (P) under en politiforretning vedrørende en stjålet maskine havde anvendt unødvendig magt overfor B.

Det kunne på baggrund af en videooptagelse lægges til grund, at P under politiforretningen havde taget fat i B og skubbet ham op mod en mur og herefter taget førergreb på B. Det kunne endvidere lægges til grund, at der på tidspunktet for magtanvendelsen var en diskussion mellem B og P om politiets tilstedeværelse, herunder grundlaget for en eventuel ransagning.

“

**Politiklagemyndigheden fandt, at magtanvendelsen var unødvendig og uforsvarlig, og at der ikke i situationen blev anvendt så skånsom magt, som omstændighederne tillod.**

Politiklagemyndigheden vurderede, at B ikke umiddelbart forud for P's magtanvendelse eller i øvrigt på videooptagelsen havde gjort udfald eller optrådt fysisk truende over for P, men at B alene ytrede sig højlydt og fremstod diskuterende.

Politiklagemyndigheden vurderede, at P's magtanvendelse i situationen var unødvendig og udtalte på den baggrund kritik af P's adfærd. Den omstændighed, at B havde optrådt diskuterende kunne ikke føre til en anden vurdering.

Sagen er disciplinært afgjort med en advarsel.

### Kritisabel magtanvendelse 331-677-20

En borger (B) klagede over, at en polititjenestemand (P) under en politiforretning vedrørende en episode på en cykelsti anvendte unødigt magt.

Det kunne på baggrund af en videooptagelse i sagen lægges til grund, at P under politiforretningen lavede en nedtagning af B, imens B havde håndjern på, og at P efterfølgende sad med et knæ på B's arm. Det kunne endvidere lægges til grund, at B på tidspunktet for nedtagningen ikke optrådte fysisk truende eller aggressivt over for P eller andre personer på stedet. B optrådte alene diskuterende.

Politiklagemyndigheden fandt, at det var kritisabelt, at P lavede nedtagningen af B, imens B havde håndjern på, ligesom det var kritisabelt, at P efterfølgende sad med et knæ på B's arm.

Politiklagemyndigheden lagde ved afgørelsen blandt andet vægt på, at P, idet B var ilagt håndjern forud for nedtagningen, havde fuld kontrol i situationen, og at B i forbindelse med nedtagningen ikke havde mulighed for at kunne tage fra med hænderne, hvorfor der var risiko for, at B pådrog sig skade ved nedtagningen.

Politiklagemyndigheden fandt, at magtanvendelsen var unødvendig og uforsvarlig, og at der ikke i situationen blev anvendt så skånsom magt, som omstændighederne tillod.

Sagen er disciplinært afgjort med en advarsel.

### Politiets anvendelse af stav i forbindelse med lukning af en fest var ikke kritisabel, men det var beklageligt, at en polititjenestemand i forbindelse med episoden ramte to borgere i ansigtet med sin stav 331-820-20, 331-848-21, 331-849-21, 331-850-21, 331-851-21 og 331-968-21

Politiklagemyndigheden har behandlet seks klager over politiets magtanvendelse, herunder anvendelse af stav, i forbindelse med lukning af en fest på baggrund af en anmeldelse om overtrædelse af covid-19-restriktioner.

Politiklagemyndigheden modtog i forbindelse med klagerne en videooptagelse af dele af episoden, hvoraf det fremgår, at to polititjenestemænd (P1 og P2) sidder på jorden og er ved at ilægge en borger håndjern. P1 rejser sig og råber: "Væk, nu" henvendt mod de øvrige tilstedeværende, hvorefter han trækker staven

og udtaler: "Jeg slår." Han tildeler herefter ét stavslag mod B1, som bliver ramt i hovedområdet, to stavslag mod B2, som bliver ramt i hovedområdet og på ryggen, to stavslag mod B3, som bliver ramt på ryggen, samt fire stavslag mod B4, som bliver ramt af tre slag på ryggen og ét slag ved skulderområdet, mens P1 gentagne gange udtaler: "Forsvind," "Væk" og "Gå væk".

Efter en samlet vurdering fandt Politiklagemyndigheden, at der ikke var grundlag for at tilsidesætte P1's skøn om, at det i situationen var nødvendigt og forsvarligt at anvende stav.

Politiklagemyndigheden lagde blandt andet vægt på, at politipatruljen gentagne gange – herunder kort forinden, hvor de også havde anvendt stav – havde påbudt de tilstedeværende at forlade området, hvilket ikke blev efterkommet.

Politiklagemyndigheden lagde endvidere vægt på, at der stod en række personer omkring politipatruljen, der var ved at foretage anholdelse af en borger, og at det var P1's vurdering, at gruppen af personer udgjorde et sikkerhedsmæssigt problem for politipatruljen, hvorfor det var nødvendigt at skabe et taktisk råderum.

Desuden lagde Politiklagemyndigheden vægt på P2's forklaring om, at politipatruljen i situationen følte sig truet, da de tilstedeværende personer havde opført sig aggressivt.

Politiklagemyndigheden lagde herudover vægt på, at P1 tilkendegav, at han ville anvende sin stav umiddelbart inden anvendelsen. →

Endelig lagde Politiklagemyndigheden vægt på, at de tilstedeværende personer havde haft mulighed for at efterkomme politipatruljens påbud om at forlade området.

Politiklagemyndigheden fandt endvidere, at der ikke var grundlag for at kritisere P1's magtanvendelse, herunder anvendelsen af stav i forbindelse med episoden.

Politiklagemyndigheden fandt det dog beklageligt, at P1 ramte B1 og B2 i ansigtet, da det følger af politilovens regler om magtanvendelse, at magt skal anvendes på en sådan måde, at eventuelle skader begrænses til et minimum, hvilket indebærer, at blandt andet stav som udgangspunkt skal anvendes mod ikke-vitale legemsdele. Politiklagemyndigheden fandt dog, at det ikke kunne lægges til grund, at P1 tilsigtede at ramme B1 og B2 i ansigtet.

Sagen afventer eventuel disciplinær afgørelse.

---

### **Kritisabelt at en polititjenestemand ad to omgange tildelte en borger syv slag hurtigt efter hinanden og uden ophold** 331-841-21

En borger (B) tildelte en polititjenestemand (P1) et slag i hovedet med knyttet hånd. I forbindelse med den efterfølgende anholdelse af B anvendte P1 i første omgang peberspray, hvorefter P1 og en anden polititjenestemand (P2) tog fat i B, som dog forsøgte at vriste sig fri. De bevægede sig alle over mod en mur, hvor P1 og P2 forgæves forsøgte at anholde B. P1 slap derefter sit greb, trak sin politistav og tildelte B seks slag med politistaven på ryggen eller bagsiden af låret, mens B stod op ad muren. Derefter bevægede de sig alle ud på vejen, hvor P2 foretog en nedtagning af B. P1 tildelte derefter B 16 slag med politistaven, mens han

lå på jorden. Først to slag på baglåret, hvorefter der var et kort ophold, før han tildelte ham yderligere syv slag på baglåret, som blev tildelt hurtigt efter hinanden uden ophold. Derefter tildelte P1 B yderligere syv slag på ryggen med politistaven.

Politiklagemyndigheden fandt, at der ikke var grundlag for at tilsidesætte P1's skøn om, at det i situationen var nødvendigt at anvende peberspray mod B. Politiklagemyndigheden fandt endvidere, at der ikke var grundlag for at tilsidesætte P1 og P2's skøn om, at det i situationen var nødvendigt og forsvarligt at fastholde B samt anvende politistaven som magtmiddel. Politiklagemyndigheden lagde i den forbindelse vægt på, at B havde tildelt P1 et slag i ansigtet, samt at han gjorde modstand mod anholdelsen, da de stod ved muren, ligesom han forsøgte at vride sig fri og strittede imod anholdelsen, da han lå på jorden.

Politiklagemyndigheden fandt, at de seks slag, som B blev tildelt ved muren, samt de to første slag, han blev tildelt, da han lå på jorden, ikke gik videre end det nødvendige og forsvarlige. Derimod fandt Politiklagemyndigheden, at det var kritisabelt, at P1 ad to omgange tildelte B syv slag (dvs. 14 slag i alt) hurtigt efter hinanden og uden ophold, mens B lå på jorden. Politiklagemyndigheden lagde i den forbindelse vægt på, at der ikke mellem slagene blev givet B tilstrækkelig tid til at efterkomme påbuddet om at forholde sig i ro og medvirke til anholdelsen, samt at B på tidspunktet for slagene lå på jorden og blev fastholdt af P2, og at han ikke gjorde aktiv modstand.

Sagen afventer eventuel disciplinær afgørelse.

---



**En mor (M) klagede over, at hendes søn (S) af to polititjenestemænd (P1 og P2) med magt blev tvunget ud af et bageri og op af en patruljebil, og at en polititjenestemand i den forbindelse havde fat i S' s arm, samt at S endvidere blev tacklet, så han endte på jorden.**

### Kritisabel magtanvendelse overfor psykisk syg kvinde 331-852-21

En politipatrulje blev sendt ud til en psykisk syg kvinde, som havde låst sig inde på et badeværelse på sit bosted, idet personalet på bostedet frygtede, at kvinden ville gøre skade på sig selv. Kvinden låste døren op for politiet, hvorefter en polititjenestemand (P) tog fat i kvinden og førte hende hen på en seng, hvor han fastholdt hende med et knæ i rygområdet, ligesom han råbte ad kvinden.

Politiklagemyndigheden fandt, at P's magtanvendelse og adfærd over for kvinden var

kritisabel, idet den i situationen var unødigt hårdhændet uanset, at der var tale om en kortvarig magtanvendelse. Politiklagemyndigheden lagde i den forbindelse vægt på, at kvinden forholdt sig fysisk rolig under hele episoden, og at P, fra han tog fat i kvinden, havde fuld kontrol over hende. Endvidere lagde Politiklagemyndigheden vægt på, at kvinden befandt sig i en psykisk sårbar situation, og at P, som havde et forudgående kendskab til kvindens situation, burde have afpasset sin adfærd herefter.

Sagen er disciplinært afgjort med en advarsel.

—



### Polititjenestemænds magtanvendelse 331-867-21

En mor (M) klagede over, at hendes søn (S) af to polititjenestemænd (P1 og P2) med magt blev tvunget ud af et bageri og op af en patruljebil, og at en polititjenestemand i den forbindelse havde fat i S's arm, samt at S blev tacklet, så han endte på jorden. M oplyste endvidere, at S havde en række psykiatriske diagnoser, og at P1 og P2 burde have taget bestik af situationen og burde kunne vurdere forskellen på en provokerende borger og en psykisk sårbar og handicappet ung mand.

Der blev afgivet uoverensstemmende forklaringer, og der forelå forskellige opfattelser af episoden af M og S på den ene side og af P1 og P2 og et vidne (V) på den anden side. På den baggrund fandt Politiklagemyndigheden, at de præcise omstændigheder ved hændelsen ikke kunne fastlægges med den fornødne sikkerhed. Der var endvidere ikke oplysninger eller omstændigheder, herunder øvrige vidneforklaringer, videooptagelser eller andet, som nærmere kunne belyse episoden.

Politiklagemyndigheden overvejede herefter, om den magtanvendelse, som P1 og P2 selv havde forklaret, at de anvendte over for S, var kritisabel. P1 havde forklaret, at han tog fat i S's håndled og førte ham ud af bageriet, hvorefter S på en kontrolleret måde blev lagt ned på jorden og ilagt håndjern. P2 havde forklaret, at han tog fat i S's arm og førte ham ud af bageriet, hvorefter S's arme blev ført om på ryggen af S, som med en patruljenedtagning blev ført ned på jorden og ilagt håndjern.

Politiklagemyndigheden fandt ud fra en samlet vurdering, at der ikke var grundlag for at tilside-sætte P1's og P2's skøn om, at magtanvendelsen i den konkrete situation var nødvendig og

forsvarlig. Politiklagemyndigheden lagde vægt på, at P1 og P2 opfattede, at S var udadreagerende såvel verbalt som fysisk, og at B fremstod meget aggressiv og ikke ønskede at efterkomme patruljens anvisninger, hvilket blev understøttet af V's forklaring. Politiklagemyndigheden bemærkede, at Politiklagemyndigheden havde lagt til grund, at P1 og P2 i forbindelse med episoden ikke havde kendskab til S's psykiatriske diagnoser.

På den baggrund fandt Politiklagemyndigheden, at der ikke var grundlag for at udtale kritik af P1's og P2's adfærd i forbindelse med episoden.

Sagen er afgjort uden disciplinær forfølgning.

—

## SPROGBRUG

**Kritisabel sprogbrug**

332-402-20

En patrulje med to polititjenestemænd (P1 og P2) blev sendt til en borgers (B) bopæl på baggrund af en anmeldelse om musik til ulempe. På stedet havde B og de øvrige tilstedeværende, herunder B's voksne søn, en længere dialog med P1 og P2 uden for bopælen. En del af dialogen, som foregik på fortovet foran bopælen, blev videooptaget. På videooptagelserne ses P1 bl.a. udtale til B og de øvrige tilstedeværende, at:

- ”I kan ikke finde ud af det. I kan ikke finde ud af at færdes blandt almindelige mennesker. I kan ikke finde ud af at bo i et hus og opføre jer bare nogenlunde normalt.”
- ”Hold kæft hvor er I ringe til livet, mand. Det er udsædvanligt, at man kan være så dumme som I er.”
- ”Nej, nu snakker jeg, så må du lige holde din kæft, ikke også, ikke også. Ellers så ryger du med snotten ned i jorden. Kan du fatte det, og så får du håndjern på. Nu snakker jeg, så hold din kæft. Opfør dig som en voksen mand.”

Politiklagemyndigheden fandt P1's udtalelser kritisable og lagde i den forbindelse vægt på, at P1 på et offentligt sted skældte B og de øvrige tilstedeværende ud under anvendelse af meget nedsættende og personlig sprogbrug.

Den omstændighed, at B og de øvrige tilstedeværende ifølge P1 og P2 forinden havde optrådt konfliktoptrappende og provokerende, kunne ikke at føre til en anden vurdering.

Sagen er afsluttet uden disciplinær sanktion, men der blev afholdt en tjenstlig samtale.

**Uhensigtsmæssigt at en polititjenestemand udtalte, at det var ”det sædvanlige” i forbindelse med en politiforretning**

332-409-20

En borger (B) klagede over, at en polititjenestemand (P) var verbalt nedladende i forbindelse med en politiforretning og blandt andet udtalte, at det var ”det sædvanlige”, ligesom P i forbindelse med en telefonsamtale, som B overhørte, udtalte: ”Det er det sædvanlige med hende. Vi har været ude ved hende mange gange før”.

På baggrund af forklaringerne i sagen fandt Politiklagemyndigheden, at det kunne lægges til grund, at P havde udtalt som oplyst i klagen.

Politiklagemyndigheden fandt, at P's udtalelser var uhensigtsmæssige, og at det havde været bedst, hvis P havde undladt at udtale, at det var ”det sædvanlige” både over for B og i forbindelse med den telefonsamtale, som B overhørte. I skærpende retning lagde Politiklagemyndigheden vægt på, at udtalelserne kunne opfattes nedladende og kunne være egnet til at give det indtryk, at P ikke tog hensyn til, at B befandt sig i en svær situation.

Sagen er afgjort uden disciplinær forfølgning.

**Uhensigtsmæssigt at en polititjenestemand under en telefonsamtale med en borger optrådte diskuterende, nedladende og konfliktoptrappende**

332-438-21

En borger (B) klagede over en polititjenestemand (P) adfærd i forbindelse med, at B havde ringet til vagtcentralen, fordi han var bekymret for sin datter og i den anledning ønskede politiets hjælp.

Politiklagemyndigheden fandt, at P's adfærd under telefonsamtalen var uhensigtsmæssig, idet han optrådte diskuterende, nedladende og konfliktoptrappende over for B. Politiklagemyndigheden lagde i den forbindelse vægt på, at P i længere tid fortsatte diskussionen med B, hvorunder P kom med flere bemærkninger, der kunne opfattes nedladende, og at P ikke – efter en kort og saglig vejledning – fik samtalen afsluttet på en venlig og professionel måde.

Sagen er afsluttet uden disciplinær sanktion, men der blev afholdt en tjenstlig samtale.

**Polititjenestemand sammenlignede borger med et ”røvhul”**

332-445-21

I forbindelse med en polititjenestemand standsning af en borger (B) i bil for en færdselsforseelse var borgeren utilfreds, idet der var flere bilister, som ved samme lejlighed overtrådte færdselsloven, men ikke blev standset. P udtalte i den forbindelse følgende til B: ”Standnsning for mc-betjente var, ligesom når en lystfisker var på vandet. Man kunne ikke tage hele stimen. Eller sagt på en grovere måde, at ligesom med toiletbesøg, et røvhul af gangen” eller lignende.

Politiklagemyndigheden fandt, at P ved denne udtalelse, som var grov og nedværdigende, optrådte uprofessionelt og ikke, som man kan forvente af politiet. På den baggrund udtalte Politiklagemyndigheden kritik af P. Det kunne

ikke føre til et andet resultat, at P havde anført, at udtalelsen var fremsagt i en morsom tone.

Sagen er disciplinært afgjort med en advarsel.

**Uhensigtsmæssig udtalelse i forbindelse med løsladelse af en borger**

336-1044-20

En borger (B) klagede over, at en polititjenestemand (P) i forbindelse med løsladelsen af B udtalte, at det var ulækkert, at B havde urineret i venterumscellen, og at P herefter spurgte, om B også urinerede hjemme i sit soveværelse. B fandt denne udtalelse hånende og ydmygende.

Politiklagemyndigheden fandt efter en samlet vurdering af omstændighederne i sagen, at der ikke var grundlag for at udtale kritik af P.

Politiklagemyndigheden fandt imidlertid, at udtalelsen: ”Gør du også det derhjemme i soveværelset” var uhensigtsmæssig, idet udtalelsen var unødvendig i situationen og var egnet til at blive opfattet som nedladende.

Sagen er afsluttet uden disciplinær sanktion, men der blev afholdt en tjenstlig samtale.

**Uhensigtsmæssigt at polititjenestemand under en telefonsamtale med en G4S-kontrollant omtalte en borger som ”helt evnesvag at høre på”**

336-1060-20

En borger (B) klagede over en polititjenestemand (P) beskrivelse af B som ”helt evnesvag at høre på” over for en G4S-kontrollant →



i forbindelse med, at der under B's transport i et letbanetog var opstået en uoverensstemmelse om gyldigheden af B's rejsehjemmel.

Politiklagemyndigheden fandt, at P ved at omtale B som "helt evnesvag at høre på" over for G4S-kontrollanten optrådte i strid med principperne om god forvaltningsskik.

Politiklagemyndigheden lagde vægt på, at udtalelsen var unødvendig, og at P med udtalelsen ikke optrådte professionelt.

I formildende retning lagde Politiklagemyndigheden vægt på, at udtalelsen ikke blev fremsat direkte over for B.

Politiklagemyndigheden fandt efter en samlet vurdering, at der ikke var anledning til at udtale kritik af P's adfærd, men fandt dog, at P ved at omtale B som "helt evnesvag at høre på" under telefonsamtalen med G4S-kontrollanten optrådte uhensigtsmæssigt.

Sagen er afsluttet uden disciplinær sanktion, men der blev afholdt en tjenstlig samtale.

---

#### **Uhensigtsmæssigt at en polititjenestemand under en telefonsamtale optrådte diskutere, konfliktoptrappende og nedladende** 336-1110-20

En borger (B) klagede over, at en polititjenestemand (P) optrådte afvisende og bebrejdende i forbindelse med, at B ringede til vagtcentralen for at indgive en anmeldelse om vold. B klagede endvidere over, at P afbrød samtalen.

Politiklagemyndigheden fandt, at det var uhensigtsmæssigt, at P under telefonsamtalen

optrådte diskuterende, konfliktoptrappende og nedladende over for B, samt at P under samtalen udtalte: "Nej. Det er satme ikke detaljer. [...] Det er sku ikke detaljer, om han står og ødelægger din bil [...]", "Jeg begynder at kunne se et mønster her. Hvorfor er det, du lyver over for mig?" samt "[...] Så du mener, at du skal ringe til politiet og lyve... Er det rigtigt forstået?". Politiklagemyndigheden lagde vægt på, at P ikke håndterede telefonsamtalen venligt og professionelt.

Sagen er afsluttet uden disciplinær sanktion, men der blev afholdt en tjenstlig samtale.

---

#### **Uhensigtsmæssigt at en polititjenestemand i forbindelse med en færdselsforseelse udtalte: "Hvorfor du, der er en 20-årig mand og uregistreret i kriminalregistret, har flere advokater"** 336-1183-21

En borger (B) klagede over, at en polititjenestemand (P) i forbindelse med en færdselsforseelse fremkom med flere provokerende udtalelser.

Politiklagemyndigheden fandt, at der ikke var grundlag for at udtale kritik af P, idet der var afgivet modstridende forklaringer om episoden af B på den ene side og P på den anden side. Politiklagemyndigheden fandt dog, at det var uhensigtsmæssigt, at P under episoden udtalte: "Hvorfor du, der er en 20-årig mand og uregistreret i kriminalregistret, har flere advokater". Politiklagemyndigheden lagde vægt på, at udtalelsen af B kunne opfattes således, at P ønskede at fortsætte diskussionen af færdselsforseelsen og behandlingen heraf, hvilket efter Politiklagemyndighedens opfattelse ikke er i overensstemmelse med kravet om, at →



**En borger (B) klagede over, at en polititjenestemand (P) optrådte afvisende og bebrejdende i forbindelse med, at B ringede til vagtcentralen for at indgive en anmeldelse om vold. B klagede endvidere over, at P afbrød samtalen.**

den enkelte polititjenestemand skal optræde professionelt og med situationsfornemmelse.

Sagen afventer eventuel disciplinær afgørelse.

### Uhensigtsmæssige udtalelser i forbindelse med en politiforretning i en lejlighed

336-1196-21

En borger (B) klagede over, at to polititjenestemænd i forbindelse med en politiforretning i B's lejlighed optrådte konfrontatoriske, samt at den ene polititjenestemand (P) under politiforretningen beskyldte B for at lyve, ligesom han beskyldte B for at give B's mindreårige datter sovemedicin.

Politiklagemyndigheden fandt, at der ikke var grundlag for at udtale kritik af polititjenestemændenes adfærd i forbindelse med politiforretningen. Politiklagemyndigheden fandt dog, at det var uhensigtsmæssigt, at P under episoden udtalte: ”Der er to muligheder. Enten så taler du sandt, og så er der ikke noget problem. Eller også lyver du. Jeg tror, du lyver” og ”Jeg tror, at du giver din datter noget at sove på, sovemedicin eller andet.” Politiklagemyndigheden lagde herved lagt vægt på, at udtalelsen, som blev fremsat i forbindelse med en politiforretning i B's lejlighed midt om natten, var en alvorlig beskyldning mod B vedrørende B's mindreårige datter, og som indeholdt P's subjektive opfattelse af sagen. Dette var efter Politiklagemyndighedens opfattelse ikke i overensstemmelse med, at den enkelte polititjenestemand skal optræde professionelt og med situationsfornemmelse.

Sagen er afsluttet uden disciplinær sanktion, men der blev afholdt en tjenstlig samtale.

### Kritisabelt at en polititjenestemand udtalte: ”Hvis du rammer min drøbel, så skyder jeg dig” eller lignende

336-1233-21

En borger (B) klagede over, at en polititjenestemand (P), i forbindelse med at P blev coronatestet, udtalte: ”Hvis du rammer min drøbel, så skyder jeg dig.”

Politiklagemyndigheden fandt, at udtalelsen var kritisabel og lagde ved afgørelsen vægt på, at udtalelsen var grov og upassende, ligesom den blev fremsat af P, der optrådte i uniform og med våben.

Politiklagemyndigheden bemærkede, at den omstændighed, at P eller andre personer måtte have opfattet det sådan, at udtalelsen blev sagt i sjov, ikke kunne føre til anden vurdering af sagen.

Sagen er disciplinært afgjort med en advarsel.

### Uhensigtsmæssig udtalelse under telefonsamtale med borger

336-1385-21

I forbindelse med, at en borger kontaktede 114 for at anmelde, at han havde været udsat for hacking, gav borgeren udtryk for sin utilfredshed med politiets håndtering af sagen, samt at han ville henvende sig på psykiatrisk afdeling. Polititjenestemanden, der talte med borgeren, udtalte herefter bl.a.: ”Du er velkommen til at indlægge dig selv på P.”

Politiklagemyndigheden fandt, at denne udtalelse var uhensigtsmæssig, og lagde i den forbindelse vægt på, at udtalelsen ikke var i overensstemmelse med polititjenestemandens

forpligtelse til at tiltale borgeren professionelt og med fornøden hensynsfuldhed.

Sagen afventer eventuel disciplinær afgørelse.





## DISKRIMINATION

### **Uhensigtsmæssigt at en polititjenestemand i forbindelse med en færdselsforseelse udtalte: ”Sådan nogle som jer” eller lignende** 333-73-21

En borger (B) klagede over, at en polititjenestemand (P) i forbindelse med en færdselsforseelse optrådte truende og konfliktsøgende og fremsatte nedladende og racistiske udtalelser.

Politiklagemyndigheden fandt, at der ikke var grundlag for at udtale kritik af P, idet der var afgivet modstridende forklaringer om episoden af B på den ene side og P på den anden side. Politiklagemyndigheden fandt dog, at det var uhensigtsmæssigt, at P under episoden udtalte: ”Sådan nogle som jer” eller lignende. Politiklagemyndigheden lagde vægt på, at udtalelsen – uanset om den måtte være fremsat i relation til personer, der kører bil under påvirkning af euforiserende stoffer – i situationen af B kunne opfattes som nedladende og diskriminerende, ligesom udtalelsen var egnet til at optrappe en i forvejen konfliktfyldt situation. Dette var efter Politiklagemyndighedens opfattelse ikke i overensstemmelse med, at den enkelte polititjenestemand skal optræde professionelt og med situationsfornemmelse.

Sagen er afsluttet uden disciplinær sanktion, men der blev afholdt en tjenstlig samtale.

### **Ikke grundlag for kritik i anledning af en klage over, at en polititjenestemand blandt andet kom med racistiske udtalelser** 333-78-21

En borger (B) klagede over, at en polititjenestemand (P) optrådte ubehageligt, ubehøvet og

med en aggressiv attitude i forbindelse med, at P stoppede B på en ATV og gav ham en bøde for at køre uden hjelm. B klagede endvidere over, at P kom med racistiske udtalelser, idet P blandt andet sagde, at det var fordi, at B var sort, at han ikke havde hjelm på. Vidnet (V), der er B's kæreste og var til stede i forbindelse med episoden, støttede B's forklaring.

P afviste at have optrådt som beskrevet af B og oplyste, at han henvendte sig til B med sin normale stemmeføring, og at B under politiforretningen udtalte: ”Det er fordi, du er racist!,” da han blev oplyst om, at han fik en bøde.

Politiklagemyndigheden fandt, at da der i sagen var afgivet forskellige forklaringer og opfattelser af situationen af B og V på den ene side og P på den anden side, kunne de præcise omstændigheder ved hændelsen ikke fastlægges med den fornødne sikkerhed, og at der således var tale om påstand mod påstand.

På den baggrund var der ikke grundlag for at udtale kritik af P's adfærd.

Sagen er afgjort uden disciplinær forfølgning.

### **Ikke grundlag for kritik i anledning af en klage over, at en polititjenestemand kom med diskriminerende udtalelser** 333-80-21

En borger (B) klagede over, at en polititjenestemand (P) optrådte vredt og blandt andet udtalte til B's kone (K): ”Your relationship between you and your neighbour is your bullshit,” ”If you don't like loud music you can just move out from our contry” og ”Do not call us, you are just wasting our time,” hvilket B og K opfattede diskriminerende. →

P oplyste, at samtalen mellem K og P blev ført på engelsk. P fortalte K, at K og B skulle forsøge at lade overboen (O) være, da deres forhold sagt på dansk var noget "fis", som han oversatte med ordet "bullshit." P oplyste endvidere, at hans engelsk kom på prøve, da han ikke vidste, hvordan han ellers skulle oversætte "fis." P fortalte K, at musikken var så lav, at det var, hvad man måtte forvente en hverdags aften, når man boede i et lejlighedskompleks, og at hvis K og B ikke kunne leve med dette, så måtte de overveje at flytte på landet. P afviste at have sagt, at K og B skulle flytte ud af landet.

Politiklagemyndigheden fandt, at der i sagen var afgivet delvist forskellige forklaringer og opfattelser af situationen af B og K på den ene side og P på den anden side, og at der således var tale om påstand mod påstand, hvorved der ikke var tilstrækkeligt bevismæssigt grundlag for, at det kunne fastlægges, hvad der præcist var foregået.

Politiklagemyndigheden overvejede imidlertid, om P's anvendelse af ordet "bullshit" i forbindelse med episoden var kritisabel. Efter en samlet vurdering fandt Politiklagemyndigheden, at anvendelsen af ordet i den konkrete situation ikke var kritisabel. Politiklagemyndigheden lagde vægt på P's forklaring om, at anmeldelsen om musik til ulempe var grundløs. Politiklagemyndigheden lagde endvidere vægt på P's forklaring om, at han havde en dialog med K på engelsk om nabostridighederne, samt at P anvendte ordet "bullshit" i forbindelse med, at han tilkendegav, at de skulle forsøge at lade hinanden være, og at hans engelsk kom på prøve, da han ikke vidste, hvordan han ellers skulle oversætte "fis."

Politiklagemyndigheden bemærkede i den forbindelse, at det følger af principperne om god forvaltningssskik, at offentligt ansatte, herunder således også ansatte i politiet, skal optræde ven-

ligt, høfligt og hensynsfuldt over for borgerne. Offentligt ansatte skal således undgå, at deres optræden over for borgerne forringer tilliden til den offentlige forvaltning. Dette gælder, uanset på hvilken måde borgeren kommer i kontakt med den offentligt ansatte som led i dennes udøvelse af sit offentlige hverv – lige fra den personlige kontakt med borgeren til kontakt via en telefonsamtale.

Sagen er afgjort uden disciplinær forfølgning.

#### **Ikke grundlag for kritik i anledning af en klage over, at polititjenestemænd blandt andet optrådte nedladende og racistisk** 333-82-21

En borger (B) klagede på egne og sin mors vegne over, at polititjenestemænd (P1 og P2) blandt andet optrådte nedladende og racistisk i forbindelse med en politiforretning på et kræmmermarked.

Politiklagemyndigheden fandt, at da der i sagen var afgivet forskellige oplysninger om det præcise hændelsesforløb af B og B's mor på den ene side og P1 og P2 på den anden side, herunder hvad der blev sagt, i hvilken sammenhæng og på hvilken måde, kunne de præcise omstændigheder ved hændelsen ikke fastlægges med den fornødne sikkerhed, og at der således var tale om påstand mod påstand.

Politiklagemyndigheden overvejede, om den omstændighed, at P1 i forbindelse med episoden efter sin forklaring havde sagt til B, "at B godt kunne pakke racismekortet væk" var kritisabel.

Efter en samlet vurdering fandt Politiklagemyndigheden, at det i den konkrete situation ikke var kritisabelt. Politiklagemyndigheden lagde

i den forbindelse vægt på det af P1 oplyste om, at B gentagne gange kaldte P1 for racist, uden at P1 på nogen måde følte, at hun havde givet anledning hertil.

På den baggrund var der ikke grundlag for at udtale kritik af P1's og P2's adfærd i forbindelse med episoden.

Sagen er afgjort uden disciplinær forfølgning.

#### **Ikke grundlag for kritik i anledning af en klage over, at en polititjenestemand blandt andet optrådte diskriminerende** 333-83-21

En borger (B) klagede over, at en polititjenestemand (P) optrådte diskriminerende, ydmygende, hård og uretfærdig under en politiforretning, hvor B fik en bøde for ikke at anvende en fastspændt styrthjelm på en knallert. B oplyste, at P i en hård tone beordrede B til at lukke sit spænde på sin hjelm, og at P på en sur og højlydt måde fortalte B, at B ville få en bøde, ligesom P på en hård og højlydt måde udtalte: "Now go away, you block the lane to the other drivers."

P afviste at have optrådt som beskrevet i B's klage, men at han svarede B på alle hendes spørgsmål og på en venlig måde bad hende om at lukke hendes spænde på hjelmen.

Politiklagemyndigheden fandt, at da der i sagen var afgivet forskellige forklaringer og opfattelser af situationen af B på den ene side og P på den anden side, kunne de præcise omstændigheder ved hændelsen ikke fastlægges med den fornødne sikkerhed, og at der således var tale om påstand mod påstand.

På den baggrund var der ikke grundlag for at udtale kritik af P's adfærd.

Sagen er afgjort uden disciplinær forfølgning.

#### **Ophidset og aggressiv attitude samt brug af kraftudtryk og udtrykket "kakkelovnsrør" var meget kritisabel** 337-48-21

I forbindelse med en standsning af en personbil med tre borgere (B) på en motorvej viste en lydoptagelse, at to polititjenestemand (P1 og P2) optrådte meget ophidsede og flere gange talte højt og anvendte kraftudtryk. P1 anvendte således udtryk som "en flok spassere," "fjolser" og "pattebørn" om B. P2 sagde blandt andet til B: "Det er fandme ikke os, der tænker med røven i den her situation. Er vi enige om det? Godt," ligesom P2 under en radiosamtale med vagtcentralen omtalte B som "kakkelovnsrør."

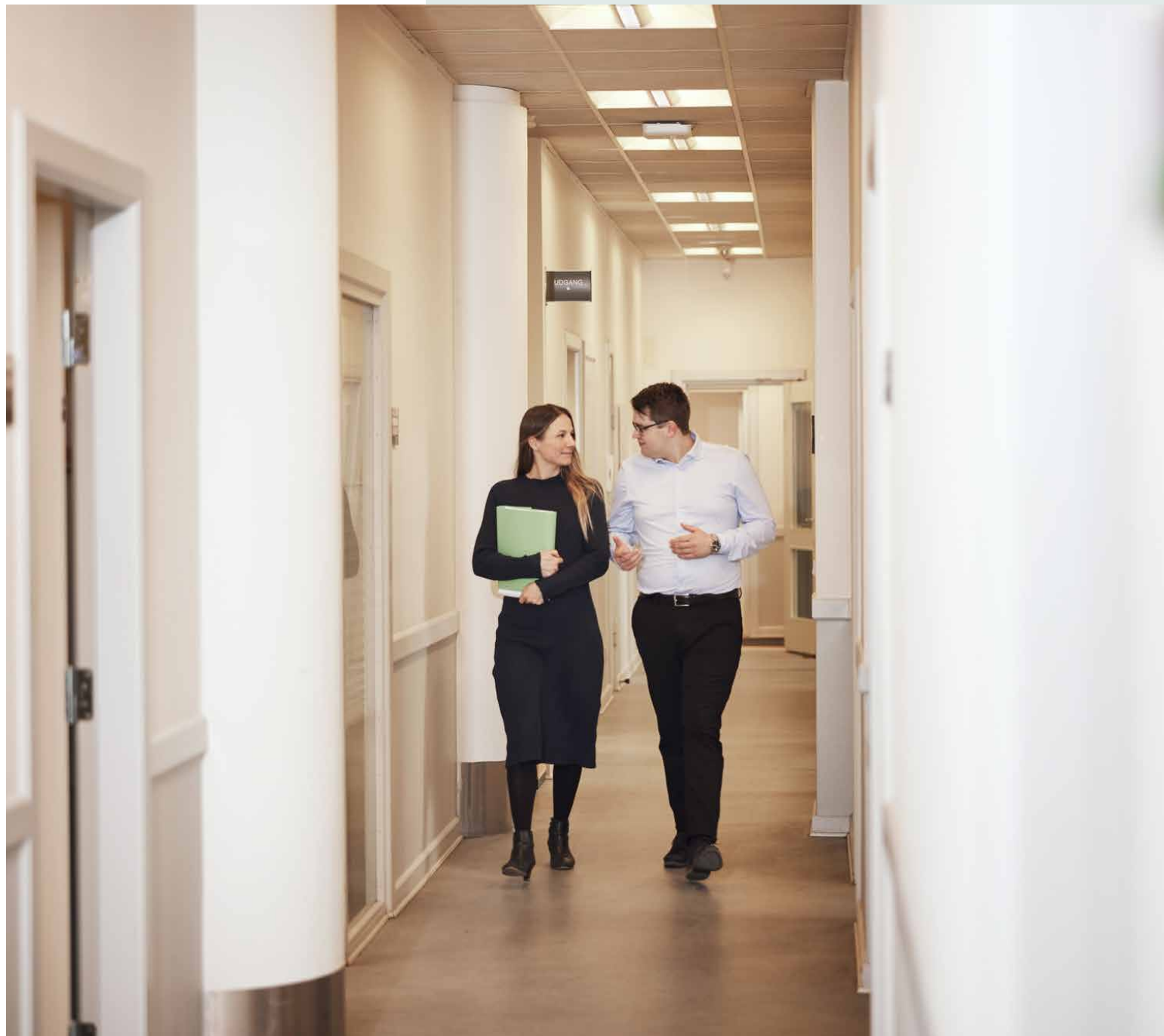
For såvidt angår anvendelsen af udtrykket "kakkelovnsrør" lagde Politiklagemyndigheden ved vurderingen af sagen vægt på, at udtalelsen ikke kunne antages at have været tiltænkt at komme til B's kundskab, og at der således ikke var tale om en udtalelse, der var direkte henvendt til B. Endvidere lagde Politiklagemyndigheden vægt på, at der i forbindelse med politiets interne kommunikation må indrømmes politiet et vist "sprogligt frirum". På den anden side lagde Politiklagemyndigheden vægt på, at der som en selvfølge også gælder grænser for det nævnte "sproglige frirum", hvilket skal ses i sammenhæng med blandt andet, at politiets anvendelse af bestemte negativt ladede udtryk om bestemte persongrupper i forbindelse med den interne kommunikation indebærer en ikke ubetydelig risiko for, at politiet ved kontakt med de pågældende persongrupper lader sig påvirke →

af de negativt ladede udtryk. Endvidere lagde Politiklagemyndigheden vægt på, at udtalelsen efter Politiklagemyndighedens vurdering var grov og nedladende, og at brug af udtrykket ”kakkelovnsrør” kan opfattes diskriminerende og racistisk. Det var derfor Politiklagemyndighedens opfattelse, at udtalelsen falder klart uden for det ”sproglige frirum”, der må indrømmes politiet i forbindelse med den interne kommunikation.

Politiklagemyndigheden fandt, at P1 og P2 havde optrådt meget kritisabelt.

Sagen er disciplinært afgjort med en bøde på 2.500 kr. til henholdsvis P1 og P2.

---



## SAGER VEDRØRENDE BEGREBET ”I TJENESTEN”

### Kritisabelt at polititjenestemand trådte i tjeneste i forbindelse med privat trafikalk uoverensstemmelse

336-990-20

En borger (B) klagede over, at en polititjenestemand (P) i forbindelse med en privat trafikalk uoverensstemmelse trådte i tjeneste og optrådte aggressivt og konfrontatorisk.

Politiklagemyndigheden fandt det kritisabelt, at P i situationen trådte i tjeneste.

Politiklagemyndigheden lagde vægt på, at P trådte i tjeneste i forbindelse med en privat trafikalk uoverensstemmelse, hvor P selv var involveret som part. Politiklagemyndigheden lagde herunder vægt på, at P, der efter sin egen forklaring fandt B's kørsel farlig, ikke fandt anledning til at foretage sig yderligere efter episoden, herunder ved f.eks. at kontakte vagthavende eller anmelde forholdet. Politiklagemyndigheden lagde i den forbindelse vægt på to vidners forklaring om, at P indledningsvist kommenterede, at B havde givet ham en ”fuck-finger” og ikke selve B's kørsel.

Politiklagemyndigheden fandt efter en samlet vurdering endvidere, at der ikke var tilstrækkeligt grundlag til at udtale kritik af P's adfærd i øvrigt.

Politiklagemyndigheden lagde vægt på, at der var forskellige forklaringer om det præcise hændelsesforløb, og at flere af vidnerne havde forklaret, at B selv optrådte ophidset.

Sagen er disciplinært afgjort med en advarsel.

### Kritisabelt at en polititjenestemand i forbindelse med en uoverensstemmelse i trafikken trådte i tjeneste

336-1213-21

En borger (B) klagede over, at en polititjenestemand (P) i forbindelse med en uoverensstemmelse i trafikken var trådt i tjeneste og optrådte ophidset og truende, samt at P smækkede B's bildør mod B's ben.

Politiklagemyndigheden fandt, at der ikke var grundlag for at udtale kritik af P's adfærd i forbindelse med trafik-uoverensstemmelsen, idet der var afgivet modstridende forklaringer om episoden af B på den ene side og P på den anden side.

På baggrund af sagens oplysninger kunne det dog lægges til grund, at P umiddelbart efter at have rettet henvendelse til B gjorde B bekendt med, at P var polititjenestemand ved at fremvise sin politilegitimation, hvorved han trådte i tjeneste. Politiklagemyndigheden fandt det kritisabelt, at P trådte i tjeneste. Politiklagemyndigheden lagde i den forbindelse vægt på, at der under omstændighederne ikke var tjenstlig anledning for P til at træde i tjeneste. Politiklagemyndigheden lagde endvidere vægt på, at P ikke efterfølgende indrapporterede hændelsen.

Sagen afventer disciplinær afgørelse.

### Uhensigtsmæssigt at udtale, at klagers hund skulle aflives eller lignende

336-1272-21

En borger (B) klagede over, at en polititjenestemand (P) trådte i tjeneste i forbindelse med

en episode, hvor B's datter luftede B's hund, som kom i klammeri med en anden persons (C) hund, og hvor P som tilfældig forbipasserende involverede sig i episoden mellem B's datter og C vedrørende hundene. B klagede endvidere over, at P optrådte upassende og verbalt håndhændet over for hans datter, herunder at P råbte og skældte hende voldsomt ud, ligesom P udtalte, at B's hund skulle aflives.

Politiklagemyndigheden fandt, at P var trådt i tjeneste i forbindelse med episoden, men at der ikke var grundlag for at udtale kritik af P's adfærd, idet der var afgivet modstridende forklaringer af B på den ene side og P og C på den anden side. Det kunne imidlertid lægges til grund, at P udtalte, at B's hund skulle aflives eller lignende, og at B's datter overhørte denne udtalelse.

Politiklagemyndigheden fandt, at det var uhensigtsmæssigt, at P udtalte, at hunden skulle aflives eller lignende, mens B's datter kunne overhøre udtalelsen. Politiklagemyndigheden lagde i skærpende retning vægt på, at P, der som tilfældig forbipasserende trådte i tjeneste og involverede sig i uoverensstemmelsen mellem B's datter og C, og som ikke var sagsbehandler på hundesagen, ved sin udtalelse kunne give B's datter det indtryk, at politiet havde besluttet, at B's hund skulle aflives. I formildende retning lagde Politiklagemyndigheden vægt på, at P og C havde forklaret, at udtalelsen om aflivning af hunden blev sagt til C og ikke direkte henvendt til B's datter.

Sagen afventer eventuel disciplinær afgørelse.

### Kritisabelt at polititjenestemand uden tjenstlig anledning trådte i tjeneste over for to medarbejdere på hans søns skole

337-46-21

Politiklagemyndigheden fandt det kritisabelt, at en polititjenestemand (P) uden tjenstlig anledning fremviste sit politiskilt og derved trådte i tjeneste over for to medarbejdere på P's søns skole i forbindelse med en privat konflikt, der involverede P's søn.

Politiklagemyndigheden efterforskede først episoden som et muligt strafbart forhold i relation til straffelovens § 155. Statsadvokaten opgav sigtelsen, idet P i en anden sag var blevet idømt en straf, og statsadvokaten vurderede, at P ikke ville blive idømt yderligere straf, selv om han måtte blive fundet skyldig i sigtelsen.

Politiklagemyndigheden behandlede herefter episoden som en adfærdsklage og udtalte kritik af P.

Ved afgørelsen lagde Politiklagemyndigheden som en skærpende omstændighed vægt på, at P ved uden tjenstlig anledning at anvende først sin politilegitimation og derefter sin tjenstemail formåede medarbejdere på skolen til blandt andet at udlevere fortrolige oplysninger om en dreng, som P havde anmeldt for vold mod sin søn. Politiklagemyndigheden lagde endvidere vægt på, at P var inhabil til på nogen måde at beskæftige sig med den pågældende sag.

Sagen er afgjort uden disciplinær forfølgning, idet polititjenestemanden ikke længere er ansat i politiet.

## FORSKELLIGE ADFÆRDSKLAGER

### Stærkt beklagelig optræden

336-1241-21

En borger (B) klagede over, at en polititjenestemand (P) i forbindelse med, at B var på arbejde og iført hospitalsuniform, rettede henvendelse til B og spurgte, om B havde nogle vacciner, hvilket B svarede nej til. P sagde herefter, om B ikke hoppede ind og tjekkede hans kollegas nedre region, hvorefter P grinende kørte videre. B fandt denne udtalelse krænkende og ydmygende.

Politiklagemyndigheden fandt efter en samlet vurdering af omstændighederne i sagen, at der ikke var grundlag for at udtale kritik af P.

Politiklagemyndigheden fandt imidlertid, at P optrådte stærkt beklageligt i situationen, idet P's udtalelse var af seksuel karakter.

Politiklagemyndigheden bemærkede i den forbindelse, at myndigheden ikke havde tillagt oplysningerne fra P's kollegaer, som sad i patruljevarevognen, bevismæssig vægt. Politiklagemyndigheden havde derfor heller ikke fundet anledning til at foretage afhøring af disse vidner. Politiklagemyndigheden lagde vægt på, at vidnerne, inden de afgav deres egen skriftlige udtalelse, allerede var blevet gjort bekendt med P's forklaring omkring episoden.

Sagen er afsluttet uden disciplinær sanktion, men der blev afholdt en tjenstlig samtale.

### Kritisabelt at en polititjenestemand under en køreprøve foretog et indkøb i et supermarked

336-1298-21

En borger (B) klagede over, at en polititjenestemand (P) i forbindelse med, at B's datter (D) var til køreprøve foretog et indkøb i et supermarked.

Politiklagemyndigheden fandt, at P optrådte kritisabelt og lagde vægt på, at P foretog et indkøb i et supermarked under D's køreprøve, og at D, der på dette tidspunkt ikke havde fået at vide, at køreprøven var afsluttet, måtte afvente indkøbet, inden hun kørte tilbage til Køreteknisk Anlæg. Politiklagemyndigheden lagde endvidere vægt på, at indkøb foretaget af den køreprøvesagkyndige under en køreprøve efter Politiklagemyndighedens opfattelse er udtryk for en meget uprofessionel måde at afvikle en køreprøve på.

Politiklagemyndigheden bemærkede, at det forhold, at indkøbet måtte være blevet foretaget efter, at D havde kørt de obligatoriske 25 minutter rundt i trafikken og efter, at afgørelsen om ikke at være bestået køreprøven måtte være truffet, ikke kunne føre til en anden bedømmelse.

Sagen afventer eventuel disciplinær afgørelse.

### Kritisabelt at polititjenestemand som vidne i retten optrådte vredt og indlod sig i en diskussion med dommeren

336-1312-21

En dommer klagede over, at en polititjenestemand (P) under et retsmøde, hvor P skulle vidne, optrådte vredt og udviste en utilstedelig attitude, da dommeren påtalte, at P for anden gang var udeblevet fra retsmødet. →



“

En dommer klagede over, at en polititjenestemand (P) under et retsmøde, hvor P skulle vidne, optrådte vredt og udviste en utilstedelig attitude, da dommeren påtalte, at P for anden gang var udeblevet fra retsmødet.

Politiklagemyndigheden fandt det kritisabelt, at P optrådte vredt og indlod sig i en diskussion med dommeren.

Politiklagemyndigheden lagde i den forbindelse vægt på, at dommerens forklaring blev støttet af forsvareren og anklageren i sagen, ligesom Politiklagemyndigheden tog i betragtning, at anklageren fandt anledning til at foretage en indberetning til ledelsen omkring episoden.

Politiklagemyndigheden fandt, at P under retsmødet optrådte med en attitude, der var upassende og uprofessionel, og som ikke var i overensstemmelse med decorumkravet i tjenestemandslovens § 10.

Sagen er disciplinært afgjort med en irettesættelse.

**Kritisabelt at en polititjenestemand opfordrede en borger til at sige noget i en megafon, hvorefter polititjenestemanden oplyste ham om, at han blev sigtet for overtrædelse af straffeloven**

336-1373-21

En borger (B) klagede over, at en polititjenestemand (P) lokkede en ung dreng (D) til at råbe i en megafon, hvorefter P udtalte: ”Du bliver sigtet for overtrædelse af straffeloven.”

Politiklagemyndigheden fandt, at P ved at sætte en megafon ind foran D’s mund og derved opfordrede ham til at sige noget i megafonen, hvorefter P oplyste ham om, at han blev sigtet for overtrædelse af straffeloven, handlede kritisabelt

Politiklagemyndigheden lagde vægt på, at P gav D det indtryk, at han ved sit råb i megafonen, som P selv havde opfordret ham til, havde begået et strafbart forhold.

Politiklagemyndigheden bemærkede, at den omstændighed, at P havde forklaret, at hun ønskede at skabe plads omkring patruljen, der efter hendes forklaring var ved at blive mast, ikke kunne føre til en anden vurdering.

Sagen afventer eventuel disciplinær afgørelse.

**Meget kritisabelt at en polititjenestemand, der ikke var i tjeneste, anvendte et tjenestekøretøj til kørsel til et privat møde, hvor han bar sit politiskilt synligt, samt at han fik en anden polititjenestemand til at foretage opslag i politiets registre på sin søn**

337-43-20

En polititjenestemand (P), der var sygemeldt fra sit arbejde, benyttede et civilt tjenestekøretøj til at køre til et privat møde, hvor han bar sit politiskilt synligt hængende om halsen. Nogle dage senere rettede P, som fortsat var sygemeldt, telefonisk henvendelse til en polititjenestemand, der var i tjeneste, og fik ham til at slå op i politiets centrale registre på P’s søn.

Politiklagemyndigheden efterforskede først episoderne som mulige strafbare forhold i relation til straffelovens § 155 og § 157. Statsadvokaten opgav sigtelserne, idet statsadvokaten fandt, at forholdene ikke havde en sådan grovhed, at straffelovens § 155 og § 157 var overtrådt.

Politiklagemyndigheden behandlede herefter episoderne som en adfærdsklage.

Politiklagemyndigheden fandt efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder, at P optrådte meget kritisabelt.

Politiklagemyndigheden lagde vægt på, at P, der var sygemeldt fra sit arbejde, anvendte en civil patruljevogn og deltog i et møde vedrørende en

privat konflikt, og at der ikke var nogen politifaglig begrundelse for at anvende patruljevognen eller at bære politiskiltet synligt i den pågældende situation. Politiklagemyndigheden bemærkede i den forbindelse, at P ved at bære politiskiltet synligt forsøgte at udnytte den autoritet, der er forbundet med at fremvise politilegitimation som påvirkningsmiddel i forbindelse med den private konflikt. For så vidt angår opslaget i politiets centrale registre lagde Politiklagemyndigheden vægt på, at uanset om de oplysninger, som P fik fra politiets centrale registre, havde betydning for en straffesag, P var involveret i, var P inhabil til at foranstalte politimæssige undersøgelser i den pågældende straffesag.

Sagen er disciplinært afgjort med afskedigelse. I afgørelsen om afskedigelse blev der også lagt vægt på andre forhold, som ikke har relation til denne sag.

**Meget kritisabelt at en polititjenestemand uden tjenstlig anledning tog kontakt til en 15-årig pige og komplementerede hendes udseende**

337-49-21

En polititjenestemand (P) tog efter forinden at have haft en politiforretning, der blandt andet involverede en 15-årig pige (B), fra sin Instagram-konto uden tjenstlig anledning kontakt til B. P skrev blandt andet, at B så ”skide godt ud”, ligesom han uden tjenstlig anledning opfordrede hende til, at videre korrespondance mellem dem fandt sted via Snapchat.

Politiklagemyndigheden efterforskede først episoden som et muligt strafbart forhold i relation til straffelovens § 155. Statsadvokaten opgav sigtelsen, idet statsadvokaten fandt, at forholdet ikke havde en sådan grovhed, at straffelovens § 155 var overtrådt.

Politiklagemyndigheden behandlede herefter episoden som en adfærdsklage.

Politiklagemyndigheden fandt P’s adfærd meget kritisabel og lagde i skærpende retning blandt andet vægt på, at P’s kendskab til B udelukkende var opstået i tjenstlig anledning, og at P kort tid efter misbrugte dette tjenstlige kendskab til B ved helt uden tjenstlig anledning at tage kontakt til hende via Instagram, ligesom Politiklagemyndigheden lagde vægt på B’s alder. I formildende retning lagde Politiklagemyndigheden vægt på, at P relativt tidligt i korrespondancen skrev: ”Men skal nok stoppe, hvis du synes det er for upassende.”

Sagen er disciplinært afgjort med en bøde på 5.000 kr.



# Færdselssager

## HASTIGHEDSOVERTRÆDELSER

### Frifindelse for overtrædelse af færdselsloven og straffeloven

3141-284-18

En polititjenestemand (P) blev tiltalt for at have ført en patruljevogn med mindst 58 km/t, selvom hastigheden det pågældende sted ikke måtte overstige 50 km/t. P blev endvidere tiltalt for at have misbrugt sin stilling til at krænke privates eller det offentliges ret ved at have foretaget kontrol af føreren af en personbil (F) uden, at der var nogen tjenstlig anledning hertil, ligesom han for at opnå en uberettiget fordel ved i medfør af reglerne i udrykningsbekendtgørelsen at undgå bødeansvaret for hastighedsovertrædelsen i strid med sandheden indberettede til vagtcentralen, at han på tidspunktet for hastighedsmålingen eftersatte F.

P forklarede i retten blandt andet, at han den pågældende dag kørte til en ransagningsopgave, og at han på vej til ransagningsopgaven, mens patruljevognen holdt i vejsiden eller kørte med meget lav hastighed, observerede F. P forklarede endvidere, at han herefter kørte udrykningskørsel uden brug af udrykningssignaler, idet han ville standse F, som kort forinden var kørt forbi patruljevognen og havde opført sig mistænkeligt.

Til Politiklagemyndigheden havde F blandt andet forklaret, at hun ikke var kørt forbi det sted, hvor patruljevognen ifølge P holdt stille, men at hun var kørt ud på den vej, hvor patruljevognen blev blitzet, ca. 200-300 meter fra det sted, hvor P ifølge sin forklaring havde holdt stille i vejsiden.

I retten forklarede F blandt andet, at hun var usikker på, hvilken vej hun præcist havde kørt den pågældende dag. Hun forklarede endvidere, at patruljevognen kunne have været skjult bag en bil eller holdt således, at hun ikke kunne se patruljevognen, hvorfor hun ikke kunne afvise, at hun havde passeret den på et tidspunkt.

Data fra Politiets Flådestyring viste, at patruljevognen ikke havde holdt stille på noget tidspunkt under kørslen. Udskrift fra ATK-vognen viste endvidere, at denne ikke var blevet passeret af andre køretøjer 28 sekunder forinden, at patruljevognen var blevet blitzet.

Retten fandt, at det var ubestridt, at P førte patruljevognen med en højere hastighed end den tilladte. Imidlertid fandt retten, at der ikke var tilstrækkeligt sikkert grundlag for at tilsidesætte P's forklaring om, at hastighedsovertrædelsen skete i forbindelse med, at F blev eftersat på mistanke og ved varetagelse af en nødvendig politimæssig opgave. Efter bevisførelsen fandt retten desuden, at der ikke var sikkert grundlag for at antage, at P ikke var berettiget til at undlade at følge reglerne i færdselsloven omkring hastighed. Retten frifandt herefter P, idet der ikke var ført det til domfældelse tilstrækkeligt fornødne bevis.

### Frifindelse for overtrædelse af udrykningsbekendtgørelsen

3141-517-19

En polititjenestemand (P) blev tiltalt for overtrædelse af udrykningsbekendtgørelsen ved at

have ført en patruljevogn uden anvendelse af udrykningssignaler med en hastighed på mindst 81 km/t på et sted, hvor den højest tilladte hastighed var 70 km/t.

P forklarede blandt andet, at han blev overhalet af en personbil (F), som han ville bringe til standsning for at kontrollere, om føreren var påvirket af stoffer eller alkohol. P forklarede endvidere, at han ville være sikker på, at F ikke stak af, hvorfor han kortvarigt satte hastigheden op for at komme op til F. Desuden forklarede P, at han ikke anvendte udrykningssignalerne, idet han vurderede, at det ikke var nødvendigt grundet tid, sted og trafikmængde, ligesom at undladelsen var forsvarlig. Endelig forklarede P, at det kunne være gået helt galt, hvis han havde anvendt patruljevognens udrykningssignaler, idet han ikke vidste, hvad personerne i F tænkte.

P blev frifundet, idet retten fandt, at der ikke var grundlag for at tilsidesætte P's skøn om, at det var nødvendigt og forsvarligt at foretage den pågældende kørsel uden anvendelse af udrykningssignaler, ligesom retten fandt, at omstændighederne i øvrigt ikke talte imod. Retten lagde vægt på, at P blandt andet havde forklaret, at han ville kontrollere, om føreren var påvirket af stoffer eller alkohol, og at han, hvis de unge havde til hensigt at stikke af eller til hensigt at køre ind til siden og bytte plads, ville undgå det ved ikke at anvende udrykningssignalerne. Retten lagde endvidere vægt på, at kørslen foregik uden for bymæssig bebyggelse, og at der ikke var oplysninger om anden færdsel.

### Bøde og betinget frakendelse af førerretten for hastighedsoverskridelse på en motorvejsstrækning med vejarbejde

3141-518-19

En polititjenestemand (P) blev tiltalt for at have ført en civil patruljevogn med mindst 119 km/t på en motorvej, selvom hastigheden det pågældende sted ikke måtte overstige 80 km/t på grund af vejarbejde.

P forklarede blandt andet, at hastighedsoverskridelsen skete i forbindelse med den på dagen mangelfulde skiltning på stedet, hvorfor han kørte med en hastighed svarende til kørsel på motorvej.

Retten lagde til grund, at skiltningen om nedsættelse af hastigheden til 80 km/t i forbindelse med vejarbejdet var synlig og lovlig på gerningstidspunktet og fandt P skyldig i tiltalen og idømte ham en bøde på 4.000 kr. og en betinget frakendelse af førerretten.

### Bøde for hastighedsoverskridelse

3141-464-19

En polititjenestemand (P) blev som fører af en uniformeret patruljevogn målt til at have kørt mindst 59 km/t på et sted, hvor den højest tilladte hastighed var 50 km/t. P forklarede blandt andet, at hastighedsoverskridelsen skete i forbindelse med, at patruljen skulle køre en arrestant (A) retur til arresthuset. P forklarede endvidere, at han observerede, at A sad på en måde, som P var meget utryg ved, og at det så ud →

til, at A var uden livstegn. P forklarede endelig, at imens hans køremakker tjekkede A, havde han også noget fokus rettet mod A, mens hans fokus på kørslen var reduceret til at køre sikkert og forsvarligt.

Statsadvokaten fandt, at betingelserne for udrykningskørsel ikke var opfyldt og udstedte et bødeforlæg på 1.000 kr., som P vedtog.

#### **Bøde for overtrædelse af udrykningsbkendtgørelsen** 3141-683-20

En polititjenestemand (P) blev tiltalt for overtrædelse af udrykningsbkendtgørelsen ved at have kørt udrykningskørsel i en civil patruljevogn uden at anvende udrykningslygte med en hastighed på mindst 100 km/t på et sted, hvor den højest tilladte hastighed var 80 km/t.

P forklarede blandt andet, at han indtransporterede en anholdt, som var meget aggressiv og voldsomt udadreagerende under kørslen. P forklarede endvidere, at han ikke aktiverede udrykningssignalerne under kørslen, idet det kunne hidse den anholdte yderligere op.

Retten fandt ikke grundlag for at tilsidesætte P's skøn om, at det var nødvendigt at undlade brug af udrykningslygte af hensyn til formålet med udrykningskørslen. Imidlertid fandt retten, at de færdselssikkerhedsmæssige forhold talte væsentligt imod at undlade brug af udrykningslygten, og idømte P en bøde på 1.000 kr. Retten lagde i den forbindelse vægt på hastigheden og tidspunktet for udrykningskørslen samt på, at denne fandt sted på en hovedfærdselsåre i en større by, ligesom der i patruljevognen var en kollega og en anholdt.

P har anmodet om Procesbevillingsnævnets tilladelse til at anke dommen.

#### **Bøde for overtrædelse af udrykningsbkendtgørelsen** 3141-761-21

En polititjenestemand (P) blev som fører af en civil patruljevogn målt til at have kørt mindst 93 km/t på et sted, hvor den højest tilladte hastighed var 80 km/t. P forklarede blandt andet, at hastighedsoverskridelsen skete i forbindelse med, at patruljen kørte med en psykisk syg kvinde, der var meget urolig og udadreagerende under kørslen, hvor hun blandt andet sparkede ud efter polititjenestemændene. P forklarede endvidere, at han ikke anvendte udrykningssignaler under kørslen, idet der ingen andre køretøjer var i nærheden, ligesom han ikke skønnede det nødvendigt at aktivere patruljevognens udrykningssignaler, da patruljevognens hastighed ikke var væsentligt over det tilladte.

Statsadvokaten fandt, at betingelserne for udrykningskørsel var opfyldt, men at betingelserne for at undlade at anvende udrykningssignalerne ikke var til stede og udstedte et bødeforlæg på 1.000 kr., som P vedtog.

#### **Udrykningskørsel uden anvendelse af udrykningssignaler** 3141-833-21

En polititjenestemand (P) blev som fører af en civil patruljevogn registreret i en automatisk trafikkontrol for at have kørt mindst 67 km/t, hvor den højst tilladte hastighed var 50 km/t.

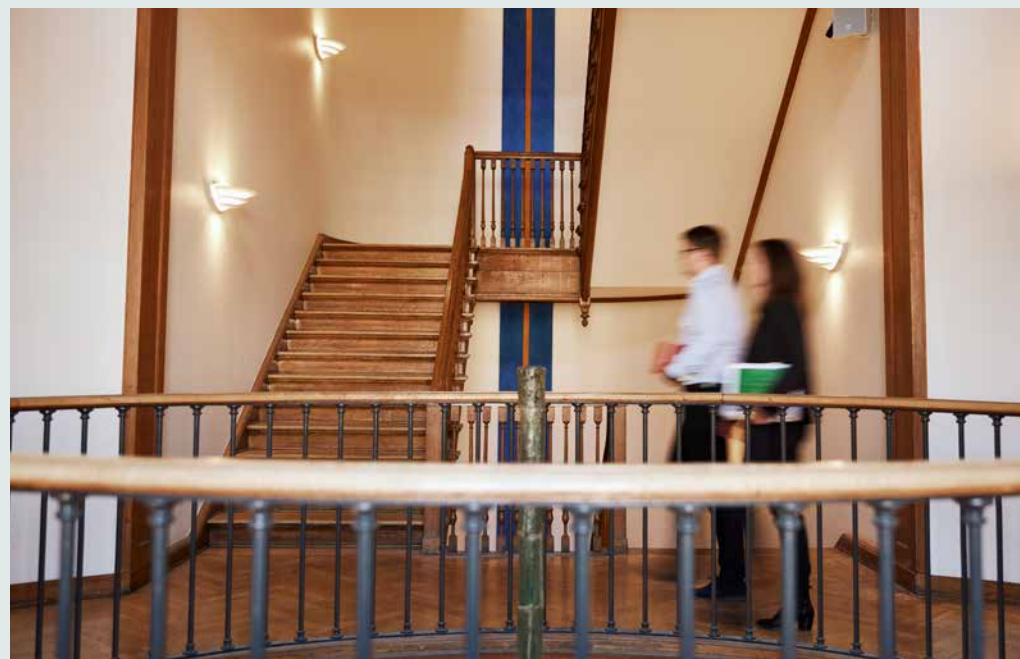
På tidspunktet for registreringen af hastighedsoverskridelsen blev der ikke anvendt udrykningssignaler.

For så vidt angår hastighedsoverskridelsen forklarede P, at han kørte udrykningskørsel i forbindelse med, at han ønskede at foretage en kontrol af en fører af en personbil (F), idet F virkede nervøs som følge af et flakkende blik, ligesom personbilen var påført skader, som kunne indikere, at F havde været indblandet i et færdselsuheld.

For så vidt angår udrykningssignalerne forklarede P blandt andet, at F havde fået et forspring på 500 meter, og at han var af den opfattelse, at F ikke havde observeret politiet. P forklarede endvidere, at han ville udnytte, at patruljen kørte i en civil patruljevogn, således at

de kunne indhente F uden større risiko for farlig eftersættelse med risiko for de øvrige trafikanter til følge, idet P havde mistanke om, at F ville undkøre, såfremt politiet gav sig tilkende ved aktivering af udrykningssignalerne. Desuden forklarede P, at han er lokalkendt og dermed vidste, at der var en skole, fodboldbaner og haller tæt på, samt at der erfaringsvis er mange børn og unge i området. Han forklarede herudover, at udrykningskørslen skete over en kort strækning på 800 meter, og at han aktiverede udrykningssignalerne ca. 100 meter efter, at patruljen blev blitzet. Endelig forklarede P, at der under kørslen ikke opstod farlige situationer i trafikken, samt at der ikke var den store trafik.

Sagen afventer statsadvokatens afgørelse.



## FÆRDELSUHELD

### Færdselsuheld i forbindelse med tilsidesættelse af ubetinget vigepligt ved venstresving i T-kryds

3143-748-19

En polititjenestemand (P) blev tiltalt for overtrædelse af færdselsloven ved under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden at have ført en patruljevogn uden at overholde sin ubetingede vigepligt, som var angivet med vige-linje, hvilket medførte, at der skete sammenstød med en personbil med materiel skade til følge.

I retten erkendte P sig skyldig i at have overtrådt sin ubetingede vigepligt og i at have overtrådt færdselsloven. Han nægtede dog at have tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden.

Retten fandt P skyldig i tiltalen og lagde i den forbindelse vægt på, at P havde misforstået færdselssituationen og undladt at sikre sig, at personbilen rent faktisk drejede til højre, inden han kørte frem. Byretten idømte herefter P en bøde på 2.500 kr. og en betinget frakendelse af førerretten.

Sagen er anket til landsretten og afventer berømmelse.

### Frifindelse for sammenstød i lyskryds

3143-918-20

En polititjenestemand (P) blev tiltalt for overtrædelse af færdselsloven og udrykningsbekendtgørelsen ved som fører af en uniformeret patruljevogn under udrykningskørsel at have foretaget et venstresving uden anvendelse af udrykningssignaler og uden forinden at sikre sig, at det kunne ske uden ulempe for modkørende færdsel, samt uden at optræde hensynsfuldt

eller udvise agtpågivenhed og ganske særlig forsigtighed, hvorved der skete sammenstød mellem P og en modkørende personbil.

P forklarede blandt andet, at han kørte bagved en anden uniformeret patruljevogn, som ligeledes kørte udrykningskørsel. Patruljerne efterstte en personbil, hvor føreren var mistænkt for at være bevæbnet. P forklarede endvidere, at hans udsyn og bevægelse var hæmmet på grund af det udstyr, som han havde på af hensyn til politiopgaven. P forklarede endelig, at den forankørende patruljevogn bremsede, og at han ligeledes forsøgte at bremse og undvige venstre om, hvorved der skete et sammenstød med den modkørende personbil.

P blev i retten frifundet for overtrædelse af færdselsloven og udrykningsbekendtgørelsen, idet retten ikke fandt det bevist, at P havde til hensigt at foretage et venstresving, og idet at P's forklaring om, at han kom for tæt på den forankørende og måtte undvige, da denne bremsede, ikke kunne tilsidesættes. Retten lagde vægt på, at den forankørende patruljevogn først slap bremsen og så aktiverede den igen, hvorved P i første omgang kunne forvente, at den ville følge efter den bil, som begge patruljer efterstte. Det forhold, at P i situationen trak mod venstre for at undvige og ikke mod højre, kunne ikke betragtes som et venstresving.

### Patruljevogn påkørte modkørende personbil under venstresving

3143-1165-20

En polititjenestemand (P) blev tiltalt for overtrædelse af færdselsloven ved at have ført en civil patruljevogn under udrykningskørsel til en selvmordstruet person alene under anvendelse af udrykningslygte, hvor han svingede til venstre uden forinden at sikre sig, at det kunne

ske uden ulempe for modkørende færdsel, og uden at holde så langt til højre som muligt både under fremkørslen mod krydset og under selve svingningen samt uden at udvise ganske særlig forsigtighed, hvorved der skete sammenstød med en modkørende personbil (M).

Retten fandt efter en samlet vurdering, at P havde overtrådt færdselsloven, idet P trak ud mod midten af vejen, hvorved patruljevognen passerede midterlinjen forinden krydset, hvor oversigtsforholdene var vanskelige. Retten fandt endvidere, at P ikke i forbindelse med det passerede havde udvist ganske særlig forsigtighed, samt at betingelserne i udrykningsbekendtgørelsen for at undlade at følge reglerne i færdselsloven ikke var opfyldt. Retten idømte på denne baggrund P en bøde på 2.500 kr. og en betinget frakendelse af førerretten.

Sagen er anket til landsretten og afventer berømmelse.

### Patruljevogn påkørte forankørende lastbil

3143-1194-20

En polititjenestemand (P), som førte en civil patruljevogn, påkørte en forankørende lastbil, som foretog en pludselig opbremsning, da en personbil foran lastbilen ligeledes foretog en pludselig opbremsning. Der skete ikke sammenstød mellem lastbilen og den forankørende personbil, idet lastbilen efter sin opbremsning havde en afstand på ca. 1,5 meter til personbilen. P forklarede blandt andet, at hun var ved at slå sin solskærm ned, da lastbilen foretog den pludselige opbremsning.

Statsadvokaten fandt, at P havde undladt at optræde hensynsfuldt og agtpågivende samt undladt at afpasse afstanden til forankørende på en sådan måde, at der ikke var fare for påkørsel,

hvis køretøjet foran standsede, eller dets hastighed blev nedsat, idet P uden at orientere sig tilstrækkeligt påkørte den forankørende lastbil, som foretog en pludselig opbremsning, hvorved der skete sammenstød.

Statsadvokaten udstedte et bødeforelæg på 2.000 kr. for overtrædelse af færdselsloven, som P vedtog.

### Patruljevogns udrykningskørsel frem for rødt lys

3143-1196-20

En polititjenestemand (P) kørte udrykningskørsel i en uniformeret patruljevogn under anvendelse af udrykningssignalerne og førte i den forbindelse patruljevognen frem for rødt lys i et kryds, hvorved der skete sammenstød med en tværgående personbil (T).

Statsadvokaten fandt, at betingelserne for udrykningskørsel var til stede og standsede efterforskningen i sagen.

Statsadvokaten lagde blandt andet vægt på, at det fremgår af færdselsloven, at når der ved kørsel med udrykningskøretøj anvendes lyd- og lyssignaler, skal andre trafikanter i god tid holde vejen åben for køretøjet, ligesom kørende om nødvendigt skal standse. Statsadvokaten lagde endvidere vægt på, at samtlige andre billister i krydset var opmærksomme på patruljevognen og holdt tilbage, og at T havde forklaret, at han fortsatte frem i krydset på trods af, at han havde observeret en personbil, som holdt stille i krydset.

Statsadvokaten lagde endelig vægt på, at P kørte frem i krydset med ganghastighed og orienterede sig forud for fremkørslen i krydset, samt at udrykningskørsel altid indebærer en forøget →

risiko for uheld, hvorfor førere af udrykningskøretøjer i sådanne situationer må indrømmes en større margin for mindre fejlskøn.

#### **Patruljevogn impliceret i færdselsuheld i forbindelse med udkørsel fra en buslomme 3143-1316-20**

En polititjenestemand (P) er tiltalt for overtrædelse af færdselsloven og udrykningsbekendtgørelsen ved i en civil patruljevogn under udrykningskørsel uden anvendelse af udrykningssignaler at have foretaget vognbaneskifte fra en buslomme til 1. vognbane uden at sikre sig, at manøveren kunne udføres uden fare eller unødigt ulempe for andre og uden at udvise ganske særlig forsigtighed, hvorved der skete sammenstød med en personbil, der kørte i 1. vognbane, med materiel skade til følge.

Sagen afventer hovedforhandlingen i retten.

#### **Færdselsuheld i forbindelse med eftersættelse uden anvendelse af udrykningssignaler 3143-1487-21**

En polititjenestemand (P) kørte fra kl. 02.54 til 02.57 udrykningskørsel over en strækning på ca. 1 km uden anvendelse af udrykningssignaler i en uniformeret patruljevogn, idet politiet eftersatte en person på en knallert (K). Under eftersættelsen mistede P K af syne, idet K kørte ind på et stisystem, som endte ved en tankstation, hvor P igen fik visuel kontakt med K. Eftersættelsen sluttede ved, at der skete sammenstød mellem P og K. For så vidt angik færdselsuheldet forklarede P blandt andet, at han ikke var i tvivl om, at K havde indset, at det var politiet, der eftersatte ham. P forklarede endvidere, at patruljevognen holdt stille på

tidspunktet for færdselsuheldet, samt at K påkørte patruljevognen. K forklarede, at P påkørte ham. For så vidt angik udrykningssignalerne forklarede P, at han ikke kunne nå at aktivere udrykningssignalerne blandt andet på grund af, at P's kollega i patruljevognen i starten af eftersættelsen forlod patruljevognen for at give sig til kende over for K.

Statsadvokaten standsede efterforskningen for så vidt angår færdselsuheldet, idet der var afgivet modstridende forklaringer om omstændighederne i forbindelse med færdselsuheldet.

Vedrørende udrykningssignalerne fandt statsadvokaten, at P ikke havde grundlag for efterudrykningsbekendtgørelsen at skønne, at udrykningslygte ikke var nødvendig af hensyn til formålet med udrykningskørslen fra det tidspunkt, hvor K kom til syne ved tankstationen og fortsatte på cykelstien, idet K efter P's forklaring var opmærksom på, at det var politiet, der eftersatte ham.

På baggrund af oplysningerne om tid, sted samt den kørte rute og strækning fandt statsadvokaten dog efter en konkret vurdering ikke anledning til at drage P strafferetligt til ansvar for overtrædelse af udrykningsbekendtgørelsen. Statsadvokaten lagde herved især vægt på, at der ikke forelå oplysninger om, at patruljevognen havde kørt med en hastighed, der var højere end den tilladte.

Statsadvokaten fandt i øvrigt, at omstændighederne i øvrigt, herunder færdselsikkerhedsmæssige forhold i situationen ikke talte væsentligt imod udrykningskørsel uden udrykningssignaler.

“

**En polititjenestemand (P) kørte fra kl. 02.54 til 02.57 udrykningskørsel over en strækning på ca. 1 km uden anvendelse af udrykningssignaler i en uniformeret patruljevogn, idet politiet eftersatte en person på en knallert (K).**

## ANDEN FÆRDSEL

**Data fra politiets flådestyring anvendt i forbindelse med efterforskning af en række hastighedsoverskridelser**

3142-31-19

En polititjenestemand (P) blev blandt andet anmeldt for overtrædelse af færdselsloven ved i forbindelse med en nattevagt flere gange at have overtrådt de gældende hastighedsbegrænsninger. Data fra politiets flådestyring viste blandt andet, at patruljevognen under nattevagten blev ført med en højere hastighed end den tilladte i 14 tilfælde.

P forklarede blandt andet, at han måske havde kørt for stærkt på nogle tidspunkter i løbet af nattevagten, og at han altid satte fartpiloten til +10 km/t højere end den tilladte hastighed. P forklarede endvidere, at hvis han på nogle strækninger havde kørt for stærkt, var det fordi, at han havde været uopmærksom, samt at det ikke var hans intention at køre for hurtigt.

Statsadvokaten fandt, at P havde overtrådt færdselsloven ved at have kørt med en højere hastighed end den tilladte i de 14 tilfælde.

På baggrund af en dom afsagt af Østre Landsret i 2020 fandt statsadvokaten, at den præcise hastighed for de enkelte overtrædelser på det foreliggende grundlag ikke kunne fastlægges, hvorfor bøden for hver overtrædelse blev fastsat til minimumsbøden på 1.000 kr. På baggrund af lang sagsbehandlingstid blev det samlede bødeforlæg alene fastsat til 4.500 kr., som P vedtog.

**Tiltalefrafald for færdselsuheld efter at have bragt en personbil til standsning**

3143-1084-20

En polititjenestemand (P) bragte i en uniformeret patruljevogn en personbil til standsning og steg ud af patruljevognen, hvorefter den trillede tilbage i en parkeret personbil. P forklarede blandt andet, at han standsede ca. fem meter bag personbilen og aktiverede patruljevognens parkeringsbremse, som var en fodbremse, hvorefter han steg ud af patruljevognen og gik frem til personbilen. Endvidere forklarede P, at der pludselig lød et brag, hvorefter han vendte sig og konstaterede, at patruljevognen var trillet ca. en meter tilbage, hvor den havde ramt en parkeret personbil.

Statsadvokaten fandt, at P havde overtrådt færdselsloven ved at have standset og efterfølgende forladt patruljevognen uden at sikre sig, at patruljevognen ikke kunne sætte i gang af sig selv. Statsadvokaten meddelte P et tiltalefrafald og lagde i den forbindelse vægt på, at P og P's kollega netop havde bragt en personbil til standsning, at der i personbilen befandt sig personer, som var kendt af politiet, at P efter sin forklaring påvirkede patruljebilens parkeringsbremse, og at der ved færdselsuheldet alene skete mindre materiel skade.

**Kuffert faldt af patruljemotorcykel på motorvej**

3143-1163-20

En polititjenestemand (P) førte en patruljemotorcykel på motorvejen med en kuffert bag på patruljemotorcyklen. Under kørslen rev kufferten sig løs og ramte en bagvedkørende personbil. P forklarede blandt andet, at han

havde spændt kufferten fast med to remme, som han havde fået udleveret til at fastspænde udstyr på motorcyklen, samt at han ikke havde opdaget, at kufferten var faldet af.

Statsadvokaten udstedte et bødeforelæg til P på 1.000 kr. for overtrædelse af færdselsloven, idet P havde ført patruljemotorcyklen uden at have anbragt kufferten på en sådan måde, at den ikke kunne falde af på vejbanen. P vedtog bødeforelægget.

**Patruljevogn påkørte personbil under bakkemanøvre**

3143-1423-21

En polititjenestemand (P) foretog som fører af en uniformeret patruljevogn en bakkemanøvre, hvorved der skete påkørsel af en bagvedkørende personbil. P forklarede blandt andet, at bakkemanøveren blev foretaget for at undgå sammenstød med en forankørende ambulance, som var i færd med at bakke. Føreren af ambulancen forklarede, at han ikke erindrede, om ambulancens motor var tændt eller slukket, men at han ikke bakkede. P forklarede endvidere, at han ikke erindrede, hvorvidt der var elementer, der spærrede for hans udsigt gennem bagruden, eller hvorvidt han orienterede sig forinden bakkemanøveren.

Statsadvokaten fandt, at P i forbindelse med færdselsuheldet havde overtrådt færdselsloven, idet P havde foretaget bakning uden at sikre sig, at manøveren kunne foretages uden fare eller ulempe for andre og udstedte en bøde på 2.000 kr., som P vedtog.

**Patruljevogns kørsel mod ensretningen**

3146-95-19

En polititjenestemand (P) blev tiltalt for overtrædelse af færdselsloven ved at have undladt at efterkomme anvisninger for færdslen angivet ved færdselstavle, idet P førte en patruljevogn mod ensretningen, selvom det ved midlertidig skiltning var tilkendegivet, at vejen var ensrettet på grund af vejarbejde.

P forklarede blandt andet, at han var bekendt med, at der var midlertidigt vejarbejde, samt at der den omhandlede morgen ikke havde været nogle skilte, hvor der stod indkørsel forbudt.

På baggrund af en vidneforklaring tilsidesatte retten P's forklaring om, at det ikke ved midlertidig skiltning var angivet, at færdslen var ensrettet, og retten idømte herefter P en bøde på 2.000 kr.

**Tiltalefrafald for undladelse af at anvende sikkerhedssele**

3146-125-21

På baggrund af en TV-udsendelse blev en polititjenestemand (P) anmeldt for som pasager i en patruljevogn ikke at have anvendt sikkerhedssele under kørslen.

P forklarede blandt andet, at han ikke erindrede det konkrete tidspunkt for anlæggelse af sikkerhedssele, men bemærkede, at episoden i TV-udsendelsen var klippet sammen af 3 klip. P forklarede endvidere, at det var hans opfattelse, at han anlagde sikkerhedssele så hurtigt som muligt efter, at føreren af patruljevognen igangsatte kørslen. →



Statsadvokaten meddelte P et tiltalefrafald for overtrædelse af færdselsloven. Statsadvokaten lagde blandt andet vægt på, at P først tog sikkerhedsselen på et tidspunkt, hvor patruljevognen var sat i gang og var oppe i fart. Statsadvokaten lagde endvidere vægt på, at overtrædelsen efter loven ikke kan medføre højere straf end bøde, og at forholdet er af ringe strafværdighed.

#### **Polititjenestemand gjorde under kørsel brug af håndholdt mobiltelefon**

3146-141-21

En polititjenestemand (P) førte sin egen private personbil, imens han optog en anden personbil (B) med sin håndholdte mobiltelefon. P forklarede blandt andet, at årsagen til brugen af mobiltelefonen var, at B kørte tæt op bag ham i forbindelse med en overhaling på motorvejen, mens B anvendte hornet og lygterne for at presse P til at køre ind i 1. vognbane. Endvidere forklarede P, at det ikke var muligt for ham at trække ind i 1. vognbane, idet sikkerhedsafstanden til forankørende ikke ville kunne overholdes.

Statsadvokaten fandt, at P var trådt i tjeneste i forbindelse med episoden. Statsadvokaten lagde blandt andet vægt på, at P filmede B med sin mobiltelefon med henblik på at sikre beviser i sagen, at P forsøgte at fremvise sin politilegitimation til B, at P efterfølgende kontaktede B på sms og telefon, samt at P udfærdigede en anmeldelsesrapport om episoden og efterfølgende fremsendte sigtelse til B for overtrædelse af færdselsloven.

Statsadvokaten standsede efterforskningen i sagen og lagde blandt andet vægt på, at P efter sin forklaring benyttede sin håndholdte mobiltelefon med henblik på at dokumentere sin observation af føreren af personbilens kørsel, samt at P havde fundet, at B pressede ham blandt

andet ved at anvende personbilens lygter og horn for at få P til at køre ind i 1. vognbane, og at brugen af den håndholdte mobiltelefon således skete som følge af polititaktiske overvejelser, hvor formålet ikke kunne opnås ved brug af en håndfri betjeningsløsning.

“

**En polititjenestemand (P) førte sin egen private personbil, imens han optog en anden personbil (B) med sin håndholdte mobiltelefon.**

# Supplerende oplysninger vedrørende sager omtalt i tidligere beretninger

## BERETNINGEN FOR 2016

### Tibet-sagen

DUP-2015-313-0471 og 313-103-17

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2016, side 28, beretningen for 2017, side 42 og 44, beretningen for 2018, side 42, beretningen for 2019, side 50 samt beretningen for 2020, side 44.

Sagen afventer statsadvokatens stillingtagen til sagen efter genoptagelsen af efterforskningen.

---

## BERETNINGEN FOR 2018

### Vådeskud under indtrængningsøvelse

317-64-17

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2018, side 24, beretningen for 2019, side 54 og beretningen for 2020, side 44.

Sagen er afgjort uden disciplinær forfølgning.

---



## BERETNINGEN FOR 2019

## STRAFFESAGER

**Polititjenestemand foretog opslag på ekskærestes ven**

312-69-18

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2019, side 23 og beretningen for 2020, side 46.

Sagen er disciplinært afgjort med en bøde på 1.000 kr.

**Sigtelse for videregivelse af fortrolige oplysninger samt registermisbrug**

312-83-18

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2019, side 29 samt beretningen for 2020, side 46.

P blev i byretten idømt 15 dagbøder á 1.000 kr. Dommen er anket til landsretten og afventer berømmelse.

**Polititjenestemand tiltalt for uberettiget videregivelse af fortrolige oplysninger til en borgers forældre**

312-87-18

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2019, side 30 og beretningen for 2020, side 46.

Sagen er disciplinært afgjort med en bøde på 1.053 kr.

**Lovligheden af en knallert blev ikke nærmere undersøgt**

313-197-18

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2019, side 24 og beretningen for 2020, side 46.

Sagen er disciplinært afgjort med bøder på henholdsvis 4.000 kr. og 5.000 kr.

**Polititjenestemand tiltalt for registermisbrug**

313-309-19

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2019, side 25 og beretningen for 2020, side 46.

Sagen afventer disciplinær afgørelse.

**Tyveri og stillingsmisbrug**

313-340-19

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2019, side 30 og beretningen for 2020, side 46.

Disciplinærsagen er afsluttet, da P har søgt sin afsked.

**Sigtelse for en række opslag i POL-INTEL Finder**

313-358-19

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2019, side 26 samt beretningen for 2020, side 46.

Statsadvokaten har rejst tiltale i sagen, som afventer berømmelse i retten.

**Bestikkelse og stillingsmisbrug**

313-403-19

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2019, side 31 samt beretningen for 2020, side 47.

P blev i byretten idømt fængsel i fire måneder og en bøde på 3.500 kr.

B blev i byretten idømt fængsel i tre måneder.

Sagen er disciplinært afgjort med afskedigelse.

**Polititjenestemand dømt for opbevaring af et afkortet haglgevær i et uaflåst garderobeskab på en politigård**

317-39-17

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2019, side 27 samt beretningen for 2020, side 47.

Sagen er afgjort uden disciplinær forfølgning.

**Urigtig erklæring i politirapport**

317-145-18

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2019, side 27 samt beretningen for 2020, side 47.

Sagen afventer hovedforhandlingen i retten.

**Polititjenestemand sigtet for tyveri af sodavand i arbejdstiden**

317-279-19

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2019, side 30 samt beretningen for 2020, side 47.

Sagen er disciplinært afgjort med afskedigelse.

**Polititjenestemand sigtet for at have stjålet kreditkort og kontanter**

317-285-19

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2019, side 30 og beretningen for 2020, side 47.

Statsadvokaten har rejst tiltale i sagen, som afventer berømmelse i retten.

**Vådeskud i våbenrum**

317-290-19

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2019, side 28 og beretningen for 2020, side 47.

Byrettens dom er med Procesbevillingsnævnets tilladelse anket til landsretten og afventer hovedforhandlingen.

**Blufærdighedskrænkelser af kolleger**

317-320-19

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2019, side 31 samt beretningen for 2020, side 47.

P blev i byretten idømt betinget fængsel i 14 dage. Dommen er anket til landsretten og afventer berømmelse.



## FÆRDSELSSAGER

### Bøde og betinget frakendelse af førerretten for hastighedsoverskridelse

3141-353-19

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2019, side 32.

P blev i byretten idømt en bøde på 4.500 kr.



## BERETNINGEN FOR 2020

## UDRYKNINGSSAGER

**Person afgik ved døden efter af være ramt af skud fra politiet**

321-18-20

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2020, side 19.

Statsadvokaten har indstillet efterforskningen, og Rigsadvokaten har stadfæstet afgørelsen.

---

**Ung mand ramt af skud**

321-19-20

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2020, side 19.

Statsadvokaten har indstillet efterforskningen.

---

**Person afgik ved døden efter at være ramt af skud fra politiet**

321-20-20

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2020, side 19.

Statsadvokaten har indstillet efterforskningen, og Rigsadvokaten har stadfæstet afgørelsen.

---

**Borger ramt af skud**

321-21-20

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2020, side 19.

Statsadvokaten har indstillet efterforskningen.

---

**Kvinde død i politiets varetægt**

322-6-20

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2020, side 19.

Sagen afventer statsadvokatens afgørelse.

---

**Alvorlig tilskadekomst i forbindelse med eftersættelse af personbil**

323-22-20

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2020, side 19.

Statsadvokaten har indstillet efterforskningen.

---

**Mand død under politiforretning**

324-19-20

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2020, side 20.

Sagen afventer statsadvokatens afgørelse.

---

**Person død efter fald fra bro**

324-20-20

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2020, side 20.

Statsadvokaten har indstillet efterforskningen.

---

**Politiet tilkaldt til alvorligt kvæstet borger**

324-21-20

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2020, side 20.

Statsadvokaten har indstillet efterforskningen.

---

## STRAFFESAGER

**Sigtelse for stillingsmisbrug og uberettiget videregivelse af fortrolige oplysninger under særligt skærpene omstændigheder til en borger, som blev sigtet for medvirken**  
312-107-19

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2020, side 21.

P blev frifundet i byretten. Dommen er anket til landsretten og afventer hovedforhandlingen.

**Uberettiget videregivelse af oplysninger om anmelder til den anmeldte**  
312-124-19

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2020, side 21.

P blev frifundet i byretten. Dommen er anket til landsretten og afventer hovedforhandlingen.

**Uberettiget videregivelse af fortrolige oplysninger ved foredrag**  
312-153-20

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2020, side 21.

P1 blev i byretten idømt fire dagbøder á 250 kr. P2 blev frifundet.

Sagen afventer disciplinær afgørelse.

**Køreprøvesagkyndig sigtet for flere forhold af stillingsmisbrug og blufærdighedskrænkelser**  
313-467-19

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2020, side 23.

Statsadvokaten har rejst tiltale i sagen, som afventer hovedforhandlingen i retten.

**Pligtforsømmelse i forbindelse med besvarelse af spørgsmål samt opslag på eks-hustru**  
313-471-19 og 313-521-20

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2020, side 23.

P blev i byretten idømt 10 dagbøder á 200 kr.

Sagen er disciplinært afgjort med en bøde på 2.500 kr.

**Bøde til fire polititjenestemænd, der foretog registeropslag på en sag**  
313-474-19

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2020, side 23.

Sagen er disciplinært afgjort med en bøde på 1.000 kr. til henholdsvis P1, P2, P3 og P4.

**Sigtelse for stillingsmisbrug og pligtforsømmelse**  
313-488-19

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2020, side 23.

Statsadvokaten har rejst tiltale i sagen, som afventer hovedforhandlingen i retten.

**Tjenestepistol efterladt på toilet**  
313-558-20

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2020, side 23.

Statsadvokaten har rejst tiltale i sagen, som afventer hovedforhandlingen i retten.

**Privat kontakt til pige efter politiforretning**  
313-565-20

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2020, side 23.

Statsadvokaten har opgivet påtale i sagen. Politiklagemyndigheden har efterfølgende behandlet sagen som en adfærdsklagesag (se j.nr. 337-49-21, side 40).

**Polititjenestemand sigtet for at have tildelt en dreng en lussing på siden af hovedet**  
311-538-20

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2020, side 24.

Statsadvokaten har rejst tiltale i sagen, som afventer berømmelse i retten.

**Vådeskud i parkeringskælder**  
313-603-20

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2020, side 25.

Statsadvokaten udsendte et bødeforlæg på 2.500 kr., som P vedtog.

Sagen er disciplinært afgjort med en bøde på 1.074 kr.

**Bøde til polititjenestemand for at have forvoldt kollega betydelig skade under øvelseskørsel**  
317-278-19

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2020, side 26.

Sagen er afgjort uden disciplinær forfølgning.

**Polititjenestemand blandt andet sigtet for med en mobiltelefon at have filmet en afdød person, der var nøgen**  
317-365-20

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2020, side 26.

Statsadvokaten rejste tiltale mod P1 og P2 for stillingsmisbrug for forholdet, hvor P1 havde filmet P2, mens P2 poserede ved siden af en afdød person. →



Statsadvokaten rejste endvidere tiltale mod P2 for stillingsmisbrug ved i forbindelse med samme politiforretning at have dyppt sin finger ned på en tallerken, hvor der lå rester af euforiserende stoffer.

Derudover rejste statsadvokaten tiltale mod P1 for stillingsmisbrug ved i forbindelse med to andre politiforretninger at have filmet personer, der var i politiets varetægt. I det ene tilfælde filmede P1 med sin mobiltelefon under kørslen, hvilket han også blev tiltalt for.

Endelig rejste statsadvokaten tiltale mod P1 for stillingsmisbrug ved i to tilfælde at have foretaget uberettigede opslag i politiets systemer og ved i to tilfælde at have videregivet fortrolige oplysninger.

P1 blev af byretten fundet skyldig i samtlige forhold og idømt tre måneders fængsel og en bøde på 1.500 kr.

P2 blev fundet skyldig i forholdet vedrørende poseringen ved siden af den afdøde person og frifundet i forholdet vedrørende håndteringen af euforiserende stoffer. P2 blev idømt 20 dages betinget fængsel.

P1 har anket dommen til frifindelse i det ikke erkendte omfang.

P2 har anket dommen til frifindelse.

Statsadvokaten har anket dommen for så vidt angår P1 til skærpe og for så vidt angår P2 til domfældelse i overensstemmelse med tiltalen for byretten og skærpe.

Sagen afventer berømmelse i landsretten.

**Polititjenestemænd efterlod taske med en tjenestepistol og tre magasiner med skarpe patroner på et toilet på en tankstation**  
318-16-20

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2020, side 26.

Statsadvokaten udsendte et bødeforlæg på 10.000 kr., som P vedtog.

Sagen er disciplinært afgjort med en bøde på 1.250 kr.

*ADFÆRDSKLAGESAGER***Kritisabel brug af stav**

331-403-19

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2020, side 27.

Sagen er disciplinært afgjort med en advarsel.

---

**Kritisabel brug af stav**

331-405-19

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2020, side 27.

Sagen er disciplinært afgjort med en advarsel.

---

**Uhensigtsmæssigt at tildele en borger et meget hårdt skub**

331-560-20

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2020, side 27.

Sagen er afgjort uden disciplinær forfølgning.

---

**Uhensigtsmæssigt at køreprøvesagkyndig udtalte: ”Kør, jeg har ikke hele dagen” og ”Er du rigtig klog!”**

332-328-20

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2020, side 31.

Sagen er afsluttet uden disciplinær sanktion, men der blev afholdt en tjenstlig samtale.

---

**Uhensigtsmæssigt at udtale til en borger: ”Du er en kværlant af værste format”**

336-731-19

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2020, side 32.

Sagen er afgjort uden disciplinær forfølgning.

---

**Uhensigtsmæssigt at udtale: ”Du er jo også en køn pige”**

336-971-20

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2020, side 32.

Sagen er afsluttet uden disciplinær sanktion, men der blev afholdt en tjenstlig samtale.

---

**Beklageligt at politiet havde en hård tone over for en borger, der skulle tvangsindlægges**

331-496-19

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2020, side 35.

Sagen er afgjort uden disciplinær forfølgning.

---

**Meget kritisabelt at polititjenestemand optrådte råbende, truende og fik en borger til at sige: ”Undskyld, Hr. Betjent”**

331-519-20

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2020, side 37.

Sagen er disciplinært afgjort med en irettesættelse.

---

**Polititjenestemands dialog med borger på Facebook var meget kritisabel**

336-542-19

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2020, side 37.

Sagen er afgjort uden disciplinær forfølgning, idet polititjenestemanden ikke længere er ansat i politiet.

---

## FÆRDELSSAGER

### Patruljevogn impliceret i færdselsuheld i forbindelse med u-vending

3143-889-20

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2020, side 41.

P blev i byretten idømt en bøde på 3.500 kr.

### Færdselsuheld i forbindelse med til-sidesættelse af ubetinget vigepligt ved venstresvingning i T-kryds

3143-1069-20

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2020, side 41.

P blev frifundet i byretten. Dommen blev anket til landsretten, som stadfæstede byrettens dom.

### Udrykningskørsel i privat personbil uden anvendelse af udrykningslygte

3146-77-19

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2020, side 42.

Statsadvokaten har opgivet påtale i sagen.

### Patruljevogn trillede ind i personbil på tankstation

3146-83-19

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2020, side 43.

P blev i byretten idømt en bøde på 6.000 kr. P søgte om Procesbevillingsnævnets tilladelse til at anke dommen til landsretten. Procesbevillingsnævnet har afvist P's ansøgning om tilladelse til at anke.

### Data fra politiets flådestyring anvendt i forbindelse med efterforskning af hastighedsoverskridelse

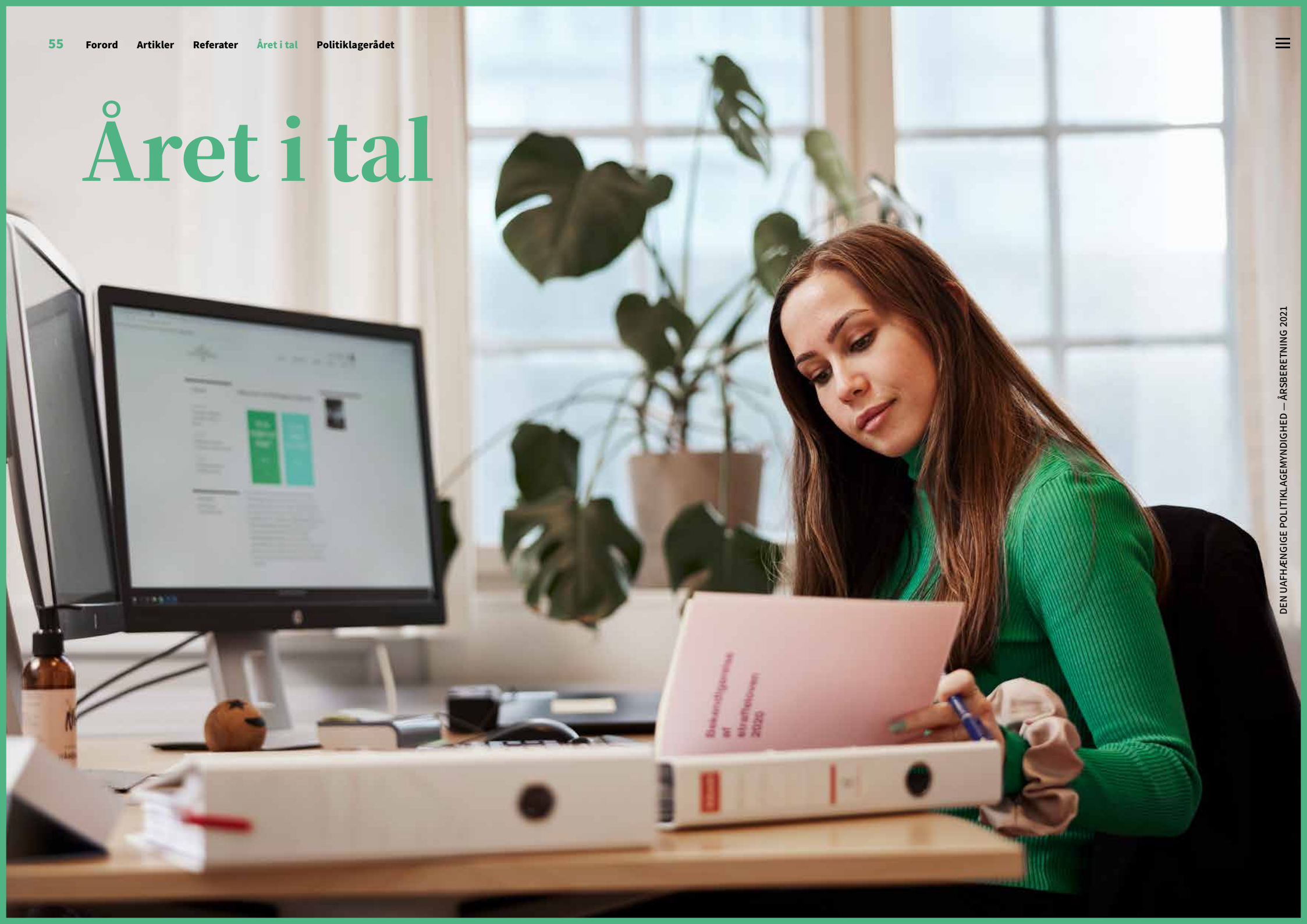
311-316-19

Sagen er omtalt i årsberetningen for 2020, side 43.

P blev frifundet i byretten.



# Året i tal



# Statistisk opgørelse over indkomne og afsluttede sager

**P**olitiklagemyndigheden har i beretningsåret 2021 modtaget 3093 sager, hvoraf 2094 sager er vurderet til at være omfattet af reglerne i retsplejelovens kapitel 93 b og c. De øvrige 999 sager vedrørte andre typer af klager/henvendelser, eksempelvis klager over politiets dispositioner eller ansøgninger om aktindsigt.

Indkomne og afgjorte sager er opgjort pr. politikreds, jf. tabellerne 2, 4-6 og 8.

Det bemærkes, at opgørelserne vedrører journaliserede sager, hvilket betyder, at den enkelte sag f.eks. kan omfatte flere indklagede eller anmeldte polititjenestemænd.

Se også  
oversigten  
på side 58 →

## 1. Statistik over indkomne politiklagesager

De 2094 registrerede politiklagesagers fordeling på sagstyper:

- 42 % vedrører klager over politipersonalets adfærd
- 21 % vedrører anmeldelse om strafbart forhold
- 36 % vedrører færdselslovsovertrædelser og
- 1 % er undersøgelser efter retsplejelovens § 1020 a, stk. 2.

## 2. Udviklingen i antallet af registrerede klager og anmeldelser

Politiklagemyndigheden har i beretningsåret registreret 449 straffesager mod politipersonale, hvilket svarer til en nedgang på 15 % i forhold til 2020. Der ses endvidere en nedgang i antallet af anmeldelser om færdselslovsovertrædelser på 19 % i forhold til 2020, hvor der blev registreret 939 færdselssager mod 758 sager i 2021. Den stigning, der er set i antallet af indkomne klager over politipersonales adfærd siden 2017, er fortsat i 2021. I beretningsåret er der således registreret 876 klager over politipersonales adfærd, hvilket er en stigning på 11 % i forhold til 2020, hvor der blev registreret 788 adfærdsklagesager, og en stigning på 89 % i forhold til 2017, hvor der blev registreret 464 klager over politipersonales adfærd.

Der er i 2021 registreret 11 sager omhandlende undersøgelser efter retsplejelovens § 1020 a, stk. 2. I beretningsårene 2019 og 2020 blev der registreret henholdsvis 14 og 15 sager.

## 3. Statistik over afgjorte politiklagesager

Der er i beretningsåret afgjort 2242 sager efter reglerne i retsplejelovens kapitel 93 b og c. I 2019 og 2020 afgjorde Politiklagemyndigheden henholdsvis 2131 og 2142 sager.

### 3.1 Statistik over afgjorte straffesager

Statistikken over afgjorte straffesager indeholder oplysninger om sager, hvor Politiklagemyndigheden har afvist anmeldelsen efter retsplejelovens § 749, stk. 1, samt oplysning om sager, hvor statsadvokaten har indstillet efterforskningen eller opgivet påtale. Endvidere indgår der i statistikken oplysning om de sager, hvor statsadvokaten har fundet, at der var grundlag for at rejse tiltale. Kategorien af sager med tiltalegrundlag omfatter sager, hvor der er rejst tiltale, udsendt bødeforelæg, meddelt tiltalefrafald samt sager, hvor polititjenestemanden er tildelt en advarsel. Færdselssager er behandlet særskilt under punkt 3.2.

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for de 516 straffesager, der er afgjort i 2021, er 183 dage.

Politiklagemyndigheden har i 283 af de afgjorte straffesager i 2021 afvist anmeldelsen efter

retsplejelovens § 749, stk. 1, eller henlagt sagen efter indledende undersøgelser. Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid i disse sager har været 36 dage.

233 af de afgjorte straffesager har efter endt efterforskning i Politiklagemyndigheden været fremsendt til de regionale statsadvokater med henblik på vurdering af tiltalespørgsmålet. Politiklagemyndighedens efterforskning har i disse sager i gennemsnit været 273 dage, mens de regionale statsadvokater i gennemsnit har anvendt 88 dage til vurdering af tiltalespørgsmålet. Den samlede sagsbehandlingstid har således i gennemsnit været 361 dage.

106 af afgørelserne, hvor Politiklagemyndigheden i beretningsåret har afvist anmeldelsen i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 1, har været påklaget til statsadvokaten. Ved årsskiftet havde statsadvokaten i 91 tilfælde tiltrådt Politiklagemyndighedens afgørelse eller afvist klagen og i 3 sager omgjort Politiklagemyndighedens afgørelse om afvisning af anmeldelsen. 12 sager var på opgørelsestidspunktet stadig verserende ved statsadvokaten.

49 af afgørelserne truffet af statsadvokaterne i beretningsåret har været påklaget til Rigsadvokaten. Rigsadvokaten har i 46 af sagerne tiltrådt statsadvokatens afgørelse eller afvist klagen. Rigsadvokaten har i 2 sager omgjort statsadvokatens afgørelse. 1 sag var på opgørelsestidspunktet stadig verserende. →



### 3.2 Statistik over afgjorte færdselssager

Statistikken over afgjorte færdselssager indeholder ud over de under punkt 3.1 nævnte afgørelsestyper endvidere oplysning om sager, hvor politidirektørerne har truffet afgørelse i medfør af retsplejelovens § 1020 b. Endelig indgår der i statistikken oplysning om sager, hvor der er tale om f.eks. mindre færdselsuheld, hvor der ikke er formodning for, at der er begået et strafbart forhold.

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for 712 af de 891 afgjorte færdselssager er 139 dage. 179 færdselssager afgjort af politidirektørerne er ikke medregnet i Politiklagemyndighedens gennemsnitlige sagsbehandlingstid.

Politiklagemyndigheden har i 151 af de 712 afgjorte færdselssager afvist anmeldelsen efter retsplejelovens § 749, stk. 1, sendt sagen retur til politikredsen til afgørelse eller henlagt sagen efter den indledende efterforskning, idet der f.eks. har været tale om mindre forsikringsskader uden tilskadekomst. Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid har i disse sager været 26 dage.

561 af de afgjorte færdselssager har efter endt efterforskning i Politiklagemyndigheden været fremsendt til de regionale statsadvokater til vurdering af tiltaleespørgsmålet. Politiklagemyndighedens efterforskning har i disse sager i gennemsnit varet 118 dage, mens de regionale statsadvokater i gennemsnit har brugt 52 dage på vurdering af tiltaleespørgsmålet. Den samlede sagsbehandlingstid har således været 170 dage.

### 3.3 Statistik over afgjorte sager, der er behandlet efter retsplejelovens § 1020 a, stk. 2

Statistikken omfatter sager, der er behandlet efter retsplejelovens § 1020 a, stk. 2. Efter denne bestemmelse iværksætter Politiklagemyndigheden efterforskning, når en person er afgået ved døden eller er kommet alvorlig

til skade som følge af politiets indgriben, eller mens den pågældende var i politiets varetægt.

Der er i beretningsåret i alt afgjort 15 sager behandlet efter retsplejelovens § 1020 a, stk. 2, med en gennemsnitlig sagsbehandlingstid på 252 dage. Heraf har Politiklagemyndighedens undersøgelser i gennemsnit varet 200 dage. De regionale statsadvokater har i gennemsnit anvendt 52 dage til vurdering af tiltaleespørgsmålet.

Fire af afgørelserne truffet af statsadvokaten i beretningsåret har været påklaget til Rigsadvokaten. Rigsadvokaten har i alle fire sager tiltrådt statsadvokatens afgørelse.

### 3.4 Tiltalegrundlag

Tabellerne 4 - 6 viser, at der i beretningsåret er fundet tiltalegrundlag i 27 afgjorte straffesager og 40 færdselssager.

Tiltalegrundlaget for de enkelte sager fremgår af tabel 7 nedenfor.

### 3.5 Statistik over afgjorte adfærdssager

Statistikken over afgjorte adfærdssager indeholder oplysninger om sager, der er sluttet i politikredsen efter reglerne i retsplejelovens § 1019 k (notitsbehandling), oplysninger om afviste og tilbagekaldte klager samt oplysninger om sager, hvor Politiklagemyndigheden efter en undersøgelse har vurderet, at der ikke er grundlag for at udtale kritik. Endvidere indgår der oplysninger om sager, hvor Politiklagemyndigheden har fundet grundlag for at kritisere den enkelte polititjenestemand og sager, hvor der ikke er fundet grundlag for at udtale kritik, men hvor forholdet er fundet beklageligt eller uhensigtsmæssigt.

Politiklagemyndigheden har i beretningsåret afgjort 820 sager vedrørende klager over politipersonales adfærd. Heraf er 241 sager afgjort med notitsbehandling, svarende til 29 %. I 101

sager er klagen enten tilbagekaldt, afvist som forældet eller videresendt til politidirektøren til afgørelse som en dispositionsklage. I de resterende 478 afgjorte sager har Politiklagemyndigheden gennemført en undersøgelse og truffet afgørelse. Heraf er der udtalt kritik i 15 sager, svarende til 3,1 %. I 14 sager er polititjenestemandens adfærd i det pågældende forhold fundet beklageligt eller uhensigtsmæssigt, svarende til 2,9 %.

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for de 820 sager afgjort efter reglerne i retsplejelovens kapitel b er 130 dage.

Politiklagemyndighedens afgørelser i adfærdsklagesager er endelige og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. retsplejelovens § 1019 m.

## 4. Statistiske oplysninger vedrørende andre klager og henvendelser til Politiklagemyndigheden

Politiklagemyndigheden har i 2021 modtaget 999 andre klager/henvendelser, der ikke er vurderet til at være omfattet af reglerne i retsplejelovens kapitel 93 b og c. 407 af de indkomne henvendelser er i beretningsåret videresendt til politikredsen eller anklagemyndigheden til afgørelse som en klage over dispositioner. I 592 sager er der i beretningsåret truffet afgørelse om aktindsigt eller sket anden vejledning af borgeren. ■



## Politiklage- myndigheden har i beretningsåret 2021 modtaget

3093

Sager, hvoraf

2094

sager er vurderet til at  
være omfattet af reglerne  
i retsplejelovens kapitel  
93 b og c. De øvrige

999

sager vedrørte andre typer  
af klager/henvendelser

## Afgjorte politiklagesager fordelt på sagstype



516

Straffesager



15

Undersøgelser  
- § 1020 a, stk. 2



712

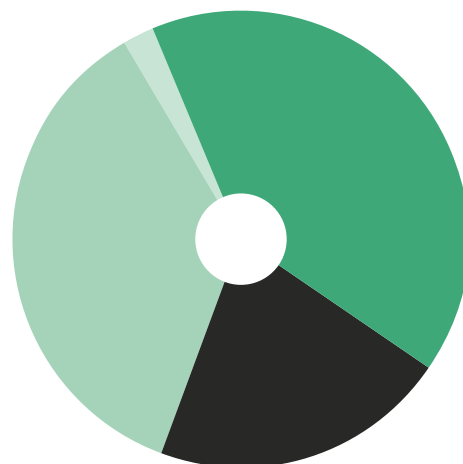
Færdselssager



820

Adfærdssager

## De 2094 registrerede politiklagesagers fordeling på sagstyper



- 42% vedrører klager over politipersonalets adfærd
- 21% vedrører anmeldelse om strafbart forhold
- 36% vedrører færdselslovs-overtrædelser
- 1% er undersøgelser efter retsplejelovens § 1020 a, stk. 2.

## Kritikprocent i adfærdsklagesager 2021

478

antal  
vurderede  
sager



3,1%  
udtalt kritik

2,9%  
fundet beklageligt  
eller uhensigts-  
mæssigt

# Tabel 1

## Indkomne sager fordelt på sagstype

Antal sager indkommet i	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Straffesager	435 (37)	433	496	466	464	426	446	484	526	449
Færdselssager	430 (29)	446	456	480	547	769	717	901	939	758
Undersøgelser – § 1020 a, stk. 2	21 (3)	16	11	21	26	17	20	14	15	11
Adfærdsklagesager	726 (71)	652	651	509	508	464	610	711	788	876
Aktindsigtssager	8	48	60	119	132	155	187	211	230	220
Andre klager/henvendelser	299	503	574	622	663	686	719	696	781	779
<b>Nye sager i alt</b>	<b>1919 (140)</b>	<b>2098</b>	<b>2248</b>	<b>2217</b>	<b>2340</b>	<b>2517</b>	<b>2699</b>	<b>3017</b>	<b>3279</b>	<b>3093</b>

# Tabel 2

## Indkomne sager fordelt på politikredse og sagstype

Politikreds	Nordjylland	Østjylland	Midt- og Vestjylland	Syd- og Sønderjylland	Sydøstjylland	Fyn	Midt- og Vestsjælland	Nordsjælland	Københavns Vestegn	København	Sydsjælland og Lolland-Falster	Bornholm	Rigspolitiet	Færøerne	Ikke specifik politikreds	I alt
Straffesager i alt	25	52	32	33	44	25	14	20	39	123	21	3	10	5	3	449
Færdselssager i alt	47	52	47	55	66	60	29	51	82	214	54	1	0	0	0	758
Undersøgelser – § 1020 a, stk. 2	0	1	1	2	2	0	0	1	0	2	2	0	0	0	0	11
Adfærdsklagesager i alt	39	104	49	74	61	50	44	48	74	285	36	3	3	4	2	876
<b>Indkomne politiklagesager i 2021</b>	<b>111</b>	<b>209</b>	<b>129</b>	<b>164</b>	<b>173</b>	<b>135</b>	<b>87</b>	<b>120</b>	<b>195</b>	<b>624</b>	<b>113</b>	<b>7</b>	<b>13</b>	<b>9</b>	<b>5</b>	<b>2094</b>

## Afgjorte politiklagesager fordelt på sagstype

Antal sager afgjort i	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Straffesager	279 (106)	418	468	490	453	412	409	501	534	516
Færdselssager	274 (25)	409	408	313	475	429	566	616	635	712
Færdselssager – orientering*	56	52	55	32	91	244	197	252	249	179
Undersøgelser – § 1020 a, stk. 2	9 (3)	20	10	18	16	22	16	27	14	15
Adfærdssager	632 (111)	715	643	516	521	432	521	735	710	820
<b>Afgjorte politiklagesager i alt</b>	<b>1250 (245)</b>	<b>1614</b>	<b>1584</b>	<b>1369</b>	<b>1556</b>	<b>1539</b>	<b>1709</b>	<b>2131</b>	<b>2142</b>	<b>2242</b>

\*Afgjort af politidirektøren i medfør af retsplejelovens § 1020 b. Politiklagemyndigheden er underrettet om afgørelsen.

Tal i parentes angiver andelen af sager, der er afgjort i 2012 af de regionale statsadvokater efter reglerne i den tidligere klageordning. Sagerne er indgået ved statsadvokaterne før den nuværende klageordning trådte i kraft.

# Tablet 3

# Tabel 4

## Afgørelse af straffesager mod politipersonale

Afgørelse	Nordjylland	Østjylland	Midt- og Vestjylland	Syd- og Sønderjylland	Sydøstjylland	Fyn	Midt- og Vestsjælland	Nordsjælland	Københavns Vestegn	København	Sydsjælland og Lolland-Falster	Bornholm	Rigspolitiet	Færøerne	Ikke specifik politikreds	I alt
Anmeldelsen afvist efter retsplejelovens § 749, stk. 1	14	28	23	15	31	22	9	13	26	71	16	1	5	3	3	280
Efterforskningen indstillet efter retsplejelovens § 749, stk. 2	15	26	9	11	12	8	10	4	16	57	13	3	2	0	0	186
Påtalen opgivet efter retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 1	3	2	3	0	1	0	0	1	2	5	1	0	0	0	0	18
Påtalen opgivet efter retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	2
Tiltalegrundlag (sager, hvor der er rejst tiltale, udsendt bødeforelæg eller meddelt tiltalefrafald eller en advarsel)	1	1	2	1	3	2	0	4	2	4	5	1	1	0	0	27
Andet (blandt andet sager, der er tilbagekaldt, bagatelsager eller sager, der er henlagt efter indledende undersøgelse)	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	3
<b>Afgjorte straffesager i alt i 2021</b>	<b>34</b>	<b>57</b>	<b>37</b>	<b>27</b>	<b>47</b>	<b>32</b>	<b>19</b>	<b>22</b>	<b>48</b>	<b>137</b>	<b>35</b>	<b>5</b>	<b>8</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>516</b>

## Afgørelse af færdselssager mod politipersonale

Afgørelse	Nordjylland	Østjylland	Midt- og Vestjylland	Syd- og Sønderjylland	Sydøstjylland	Fyn	Midt- og Vestsjælland	Nordsjælland	Københavns Vestegn	København	Sydsjælland og Lolland-Falster	Bornholm	Rigspolitiet	Færøerne	I alt
Anmeldelsen afvist efter retsplejelovens § 749, stk. 1	9	6	7	5	10	8	9	8	18	53	11	0	0	0	144
Efterforskningen indstillet efter retsplejelovens § 749, stk. 2	19	30	23	31	45	53	12	16	53	184	28	1	0	0	495
Påtalen opgivet efter retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 1	0	0	0	3	2	0	0	1	2	1	0	0	0	0	9
Påtalen opgivet efter retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2	1	0	0	0	1	0	0	0	0	4	0	1	0	0	7
Tiltalegrundlag (sager, hvor der er rejst tiltale, udsendt bødeforelæg eller meddelt tiltalefravald eller en advarsel)	0	5	2	2	3	3	1	6	4	12	2	0	0	0	40
Andet (f.eks. mindre færdselsuheld, hvor der ikke er formodning for, at der er begået et strafbart forhold)	0	0	0	1	5	2	0	0	2	7	0	0	0	0	17
<b>Afgjorte færdselssager i alt i 2021</b>	<b>29</b>	<b>41</b>	<b>32</b>	<b>42</b>	<b>66</b>	<b>66</b>	<b>22</b>	<b>31</b>	<b>79</b>	<b>261</b>	<b>41</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>712</b>

# Table 5

## Afgørelse af undersøgelser efter retsplejelovens § 1020 a, stk. 2

Afgørelse	Nordjylland	Østjylland	Midt- og Vestjylland	Syd- og Sønderjylland	Sydøstjylland	Fyn	Midt- og Vestsjælland	Nordsjælland	Københavns Vestegn	København	Sydsjælland og Lolland-Falster	Bornholm	Rigspolitiet	Færøerne	I alt
Anmeldelsen afvist efter retsplejelovens § 749, stk. 1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Efterforskningen indstillet efter retsplejelovens § 749, stk. 2	0	3	1	0	5	0	1	1	0	2	2	0	0	0	15
Påtalen opgivet efter retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Påtalen opgivet efter retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tiltalegrundlag (sager, hvor der er rejst tiltale, udsendt bødeforelæg eller meddelt tiltalefrafald eller en advarsel)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Andet (f.eks. skudsager, hvor der efter indledende undersøgelse ikke er konstateret alvorlig tilskadekomst eller dødelig udgang)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Afgjorte sager i alt i 2021</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>15</b>

# Table 6



## Tiltalegrundlag

	Tiltale	Bødeforelæg	Tiltalefrafald
<b>Straffeloven m.v.</b>			
Straffelovens § 122, § 144, § 152, § 155, § 276, færdselsloven og lov om forbud mod visse dopingmidler	1		
Straffelovens § 150 og § 232	1		
Straffelovens § 152	2	1	
Straffelovens § 152 og § 155	1	4	
Straffelovens § 155	1	3	
Straffelovens § 155 og § 157	2		
Straffelovens § 157	1	8	
Straffelovens § 244	1		
Straffelovens § 276 og § 279	1		
<b>Færdselsloven</b>			
Afgjort af statsadvokaten	1	30	9
Afgjort af politidirektøren		179	

# 7 Tabel

## Afgørelse af adfærdsklagesager mod politipersonale

Afgørelse	Nordjylland	Østjylland	Midt- og Vestjylland	Syd- og Sønderjylland	Syddestjylland	Fyn	Midt- og Vestsjælland	Nordsjælland	Københavns Vestegn	København	Syddjælland og Lolland-Falster	Bornholm	Rigspolitiet	Færøerne	Ikke specifik politikreds	I alt
Klagen sluttet ved notitssagsbehandling	7	24	16	21	12	20	12	17	16	81	9	3	2	1	0	241
Klagen tilbagekaldt	2	2	4	0	0	0	0	1	2	2	2	0	0	0	0	15
Klagen afvist som forældet, jf. retsplejelovens § 1019 a, stk. 3	4	4	4	2	2	5	0	0	1	9	2	0	0	0	0	33
Klagen afvist som grundløs, jf. retsplejelovens § 1019 d	0	0	2	0	0	0	0	0	2	1	0	0	0	0	0	5
Ej kritik (herunder modstridende forklaringer – ”påstand mod påstand”)	15	51	22	41	39	21	32	19	37	152	17	1	0	2	0	449
Ej kritik, men forholdet fundet beklageligt eller uhensigtsmæssigt	0	2	0	0	0	3	1	0	1	4	2	0	1	0	0	14
Grundlag for kritik af polititjenestemandens adfærd – kritisabelt	0	4	0	1	0	1	1	0	2	3	0	0	0	0	0	12
Grundlag for kritik af polititjenestemandens adfærd – meget kritisabelt	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	3
Grundlag for kritik af polititjenestemandens adfærd – særdeles/stærkt/yderst kritisabelt	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Andet	5	4	0	5	2	4	3	0	1	19	3	0	0	0	2	48
Afgjorte adfærdsklager i alt i 2021	33	91	48	70	56	54	49	37	62	273	35	4	3	3	2	820

# Tablet 8

# Politiklagerådet



# Politiklagerrådet består af

**Mohammad Ahsan**  
rådsformand og  
landsdommer



**Birgit Feldtmann**  
professor, Aalborg  
Universitet



**Ejnar Bo Pedersen**  
sekretariatschef, Ung-  
domsskoleforeningen



**Asger Bagge-Jørgensen**  
advokat



**Pernille Christensen**  
juridisk chef, KL



**Tom Engly**  
koncernsikkerhedschef,  
Tryg Forsikring A/S





DEN  
UAFHÆNGIGE  
POLITIKLAGEMYNDIGHED



DEN UAFHÆNGIGE POLITIKLAGEMYNDIGHED  
BANEGÅRDSPLADSEN 1A, 1. SAL 8000 AARHUS C 41 78 35 00