

# Årsberetning 2016



DEN  
UAFHÆNGIGE  
POLITIKLAGEMYNDIGHED



## INDHOLD

3

### Rundt om 2016

- 3 Rådsformandens forord
- 4 Direktørens forord
- 6 Resultatopgørelse

7

### Artikler

- 8 Alarmopkald
- 11 Udfordringer når Politiklagemyndigheden rykker ud
- 13 Politiets håndtering af koster
- 15 Internationalt samarbejde

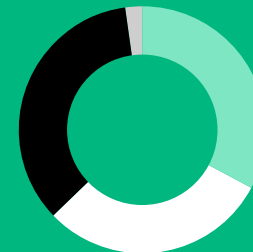
16

### Referater

- 17 Udrykningssager
- 22 Straffesager
- 31 Adfærdssager
- 42 Supplerende oplysninger vedrørende sager omtalt i tidligere beretninger

46

### Statistik 2016



58

### Politi- klagerådet



# Rundt om 2016



Den Uafhængige Politiklagemyndighed har nu fungeret i 5 år, en periode med omfattende og spændende opgaver.

## Forord fra rådsformanden

**D**en Uafhængige Politiklagemyndighed har nu fungeret i 5 år. Det har været en periode med omfattende og spændende opgaver såvel for medarbejderne som for Politiklagerådet. Set fra min stol har alle medarbejdere arbejdet med stor entusiasme og leveret en solid og kvalificeret indsats, og Den Uafhængige Politiklagemyndighed er med stor dygtighed ledet frem, så den fremstår som en særdeles velfungerende og tillidsskabende myndighed, der til fulde lever op til det krav om uafhængighed, som var lovgivers formål med den ny landsdækkende myndighed.

Politiklagerådet har i hele perioden løbende fulgt myndigheden nøje og i samarbejde med direktøren og medarbejderne opstillet myndighedens værdigrundlag med uafhængighed i højsædet. Politiklagerådet har endvidere med fokus på udvalgte sagskategorier truffet afgørelse i konkrete sager og derigennem sikret, at sagerne afgøres i overensstemmelse med Den Uafhængige Politiklagemyndigheds værdigrundlag for dermed at udmønte dette i praksis og synliggøre, hvilke krav til ordentlig og etisk forsvarlig adfærd, der må stilles til dansk politi.

Politiklagerådet har senest under overskriften ”borgere, der ringer i nød” haft fokus på de såkaldte alarmopkaldssager. Det er således magtpåliggende for Politiklagerådet, at det sikres, at alarmopkald via 112, men også opkald via 114, behandles effektivt, med indføling og forståelse for den situation, borgeren står i, og med venlighed og imødekommenhed over for både den nødstedte borger og den borger, der

ringer for at opfylde sin samfundsmæssige pligt til at hjælpe medborgere i nød. Politiklagerådets gennemgang har i flere sager afdækket, at disse krav ikke altid er blevet efterlevet i praksis, og derfor har Politiklagerådet i disse sager besluttet, at Den Uafhængige Politiklagemyndighed skulle afgøre sagerne med at udtale kritik.

Som et overordnet fokuspunkt har Politiklagerådet beskæftiget sig med Den Uafhængige Politiklagemyndigheds kompetence, og Politiklagerådet har løbende overvejelser i gang om, hvorvidt der er anledning til at rejse spørgsmålet om ændring af de eksisterende lovmæssige rammer for Den Uafhængige Politiklagemyndigheds virksomhed. Dette arbejde er båret af ønsket om at opnå en endnu stærkere, velfungerende og effektiv myndighed og om at styrke og opretholde tilliden til Den Uafhængige Politiklagemyndigheds afgørelser og derigennem styrke borgernes tillid til dansk politi.



Elisabeth Mejnertz  
rådsformand

# Rundt om 2016



Politiklagemyndigheden oplever et godt og konstruktivt samarbejde med de involverede politikredse, Rigspolitiet og anklagemyndigheden.

## Forord fra direktøren

2016 har arbejdet i Politiklagemyndigheden igen været præget af store ressourcetunge sager. Den såkaldte Tibet-sag nærmer sig sin afslutning i Politiklagemyndigheden, der i forbindelse med efterforskningen i det forløbne år har afhørt ca. 400 personer, hovedsagligt ansatte i Københavns Politi. Langt de fleste af afhøringerne er af praktiske grunde foretaget i København, hvilket har været meget ressourcetung for Politiklagemyndigheden. Redegørelse i Tibet-sagen forventes sendt til Statsadvokaten i København i starten af 2017.

2016 har endvidere været præget af et rekordstort antal sager, hvor Politiklagemyndigheden iværksætter efterforskning, når en person afgår ved døden eller kommer alvorligt til skade som følge af politiets indgriben, eller mens den pågældende var i politiets varetægt. Der er tale om forskellige artede sager, blandt andet detentionsdødsfald og sager, hvor politiet har afgivet skud og ramt en borger.

Som eksempler kan nævnes sagen fra Vinkelhusene i Kastrup, hvor politiet skød og dræbte en person, der forinden havde skudt og ramt to polititjenestemænd på Christiania og sagen fra Valbyparken, hvor to kvinder blev påkørt og dræbt af en flugtbilist, der var eftersat af politiet. Politiklagemyndigheden har færdiggjort efterforskningen i begge sager.

Der er tale om komplekse og alvorlige sager, der stiller store krav til Politiklagemyndighedens parathed og faglighed. Der skal i sagerne iværksættes efterforskning, uanset om der er formodning for, at de involverede betjente har begået strafbart forhold eller i øvrigt håndteret sagen forkert.

Politiklagemyndigheden oplever i forbindelse med den daglige sagsbehandling, herunder i forbindelse med de alvorlige sager, et godt og konstruktivt samarbejde med de involverede politikredse, Rigspolitiet og anklagemyndigheden.

De såkaldte udrykningssager påkalder sig altid stor offentlig interesse og opmærksomhed, ligesom konsekvenserne for de involverede – både de forurettede, eventuelle pårørende og politipersonalet – kan være betydelige. Derfor, men også ud fra menneskeretlige krav og standarder, er det vigtigt, at der i disse sager iværksættes grundige og tilbunds gående undersøgelser med henblik på at afdække hændelsesforløbet så præcist som muligt. I disse sager foretager Politiklagemyndigheden altid udrykning til politikredsen og er således til stede kort tid efter, at episoden har fundet sted. Det er i den forbindelse meget vigtigt, at der så hurtigt som muligt sker en grundig afdækning af hændelsesforløbet, hvorfor det, ikke mindst af hensyn til bevisværdien af den enkelte betjents forklaring, er vigtigt, at de involverede betjente bliver afhørt

på et tidspunkt, hvor hændelsesforløbet er i frisk erindring, og hvor de endnu ikke har haft mulighed for at tale sammen om episoden. Højesteret har blandt andet i den såkaldte "Løgstør-sag", jf. U. 2011.2510 H, udtalt, at det er egnet til at svække offentlighedens tillid til disse undersøgelser, hvis de involverede betjente har haft mulighed for at samstemme deres forklaringer, inden de bliver afhørt.

På side 11 i årsberetningen har Politiklagemyndigheden beskrevet forskellige udfordringer i forbindelse med myndighedens håndtering af disse ofte store og alvorlige sager.



Kirsten Dyrman  
direktør

“

*I 2016 har arbejdet i Politiklagemyndigheden igen været præget af store ressourcetunge sager. Den såkaldte Tibet-sag nærmer sig sin afslutning i Politiklagemyndigheden, der i forbindelse med efterforskningen i det forløbne år har afhørt ca. 400 personer.”*



## Resultatopgørelse

(1.000 kr.) for 2016

<b>Ordinære driftsindtægter</b>	20.900
- Heraf indtægtsført bevilling	20.900
<b>Ordinære driftsomkostninger</b>	23.624
- Heraf løn	19.017
- Heraf afskrivninger	84
- Heraf øvrige omkostninger	4.523
<b>Resultat af ordinære drift</b>	-2.724
Finansielle nettokomkostninger	25
<b>Årets resultat</b>	<b>-2.749</b>



# Artikler

- 8 Alarmopkald  
Telefoniske henvendelser til politiet**
- 11 Udfordringer når Politiklage-  
myndigheden rykker ud**
- 13 Politiets håndtering af koster**
- 15 Internationalt samarbejde**

# Alarmopkald

## Telefoniske henvendelser til politiet

I 2016 har Politiklagemyndigheden haft fokus på telefoniske henvendelser til politiet, bl.a. borgernes møde med politiet ved alarmopkald.

“ Det er jo ikke taxakørsel, vi laver her jo” og ”Nej, så kan jeg sgu ikke hjælpe dig – do. Så kan vi håbe, du bliver fundet inden vinter måske”. Sådan sagde en polititjenestemand til en borger, som ringede 112 og oplyste, at han var væltet på cykel, havde parkinsons og ikke kunne rejse sig, ligesom han ikke kunne huske præcist, hvor han befandt sig (DUP-2014-331-1855). Denne og lignende sager er årsagen til, at Politiklagemyndigheden i 2016 har haft fokus på telefoniske henvendelser til politiet, bl.a. borgernes møde med politiet ved alarmopkald. At der er tale om et emne, som optager offentligheden, kom til udtryk ved den betydelige medie- og politiske bevågenhed, som offentliggørelsen af alarmopkaldet ved branden på Svinkløv Badehotel i september 2016 afstedkom.

Generelt har den enkelte polititjenestemand i medfør af reglerne om god forvaltningsskik i almindelighed pligt til at optræde høfligt og hensynsfuldt over for borgerne. Det gælder også – eller måske endda særligt – når borgeren ringer til politiet for at bede om hjælp. Rigspolitiet har i disciplinære afgørelser om alarmopkald anført, at en væsentlig del af en polititjenestemands kompetencer er at kunne håndtere borgere, som er i en vanskelig situation, hensigtsmæssigt, herunder hvis borgeren har svært ved at redegøre for den problemstilling, den pågældende befinder sig i, og er ked af det eller forvirret. Politiklagemyndigheden er enig med Rigspolitiet i, at det er polititjenestemandens opgave at udvise professionelt og menneskeligt overskud og på effektiv og høflig vis at få de relevante oplysninger frem og hjælpe

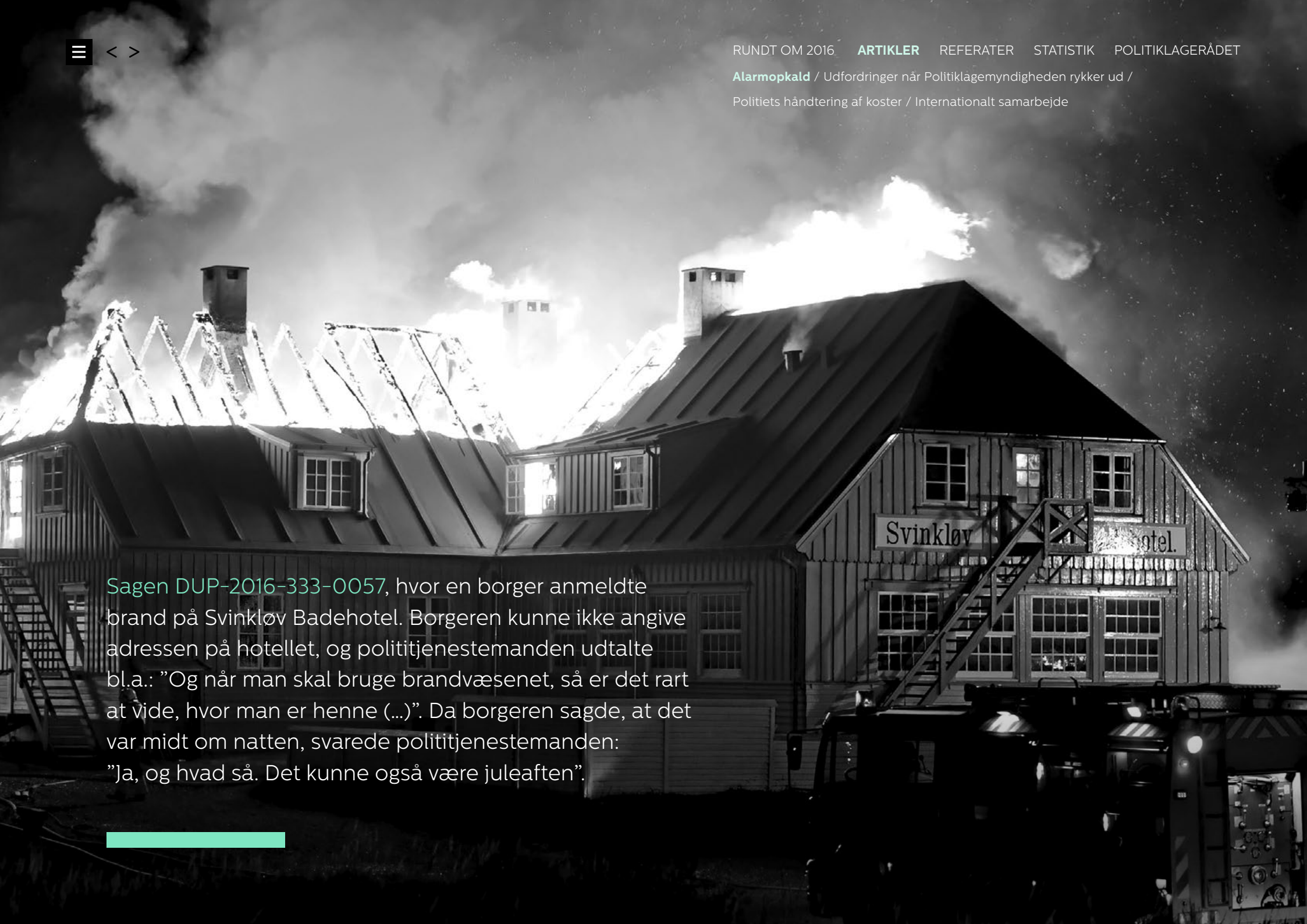
borgeren. Det indebærer en høflig og professionel sprogbrug samt imødekommenhed og tålmodighed.

Dette var ikke tilfældet i sagen DUP-2016-333-0034, hvor en borger ringede til alarmcentralen, fordi hendes ex-kæreste forsøgte at skaffe sig adgang til hendes bolig. Polititjenestemanden, som besvarede opkaldet, sagde bl.a.: ”Ja ja, men så sender vi en ligvogn, ikke” på borgerens spørgsmål: ”Hvis jeg er slået ihjel lige om lidt, så husker de jo godt det her opkald, ikke?” Borgeren sagde flere gange, at der var en psykisk syg mand på vej ind i huset. Hertil svarede polititjenestemanden: ”Det lyder som om, du også er blevet smittet, unge dame.” Politiklagemyndigheden fandt, at polititjenestemanden havde optrådt meget kritisabelt.

I sagen DUP-2015-331-2593 ringede en borger 112, fordi hendes datter var blevet overfaldet. Under samtalen sagde polititjenestemanden til borgeren, at hun var sur, og at det virkede som om, hun kontaktede politiet for at ”komme af med noget galde” samt bebrejdede borgeren, at hun ikke havde fundet en kuglepen frem. Politiklagemyndigheden fandt, at polititjenestemanden havde optrådt kritisabelt. Sagen er disciplinært afgjort af Rigspolitiet med en advarsel.

Flere klager drejer sig om, at polititjenestemanden har lagt ansvaret for at håndtere situationen over på borgeren, herunder finde frem til den præcise adresse, hvor hændelsen har fundet sted.





[Sagen DUP-2016-333-0057](#), hvor en borger anmeldte brand på Svinkløv Badehotel. Borgeren kunne ikke angive adressen på hotellet, og polititjenestemanden udtalte bl.a.: ”Og når man skal bruge brandvæsenet, så er det rart at vide, hvor man er henne (...)”. Da borgeren sagde, at det var midt om natten, svarede polititjenestemanden: ”Ja, og hvad så. Det kunne også være juleaften”.

I sagen DUP-2016-333-0012 ringede en borger 112, mens hun på en togstation overværede et overfald. Da borgeren ikke kunne oplyse den præcise adresse på stationen, sagde polititjenestemanden: "Forudsætningen for at man kan få hjælp. Det er, når man ved, hvor man er henne" og "Du tager da ikke ansvar for en skid". Politiklagemyndigheden fandt, at polititjenestemanden herved havde optrådt kritisabelt. Som begrundelse anførte Politiklagemyndigheden, at det må kunne forventes, at polititjenestemænd, der besvarer opkald fra en borger, som har brug for politiets hjælp, tiltaler borgeren og i øvrigt agerer med fornøden hensynsfuldhed, og at der i den forbindelse som udgangspunkt må tages hensyn til, at borgeren ofte kan befinde sig i en uvant og vanskelig situation. Sagen er af Rigspolitiet disciplinært afgjort med en advarsel.

Herudover kan henvises til sagen DUP-2016-333-0057, hvor en borger anmeldte brand på Svinkløv Badehotel. Borgeren kunne ikke angive adressen på hotellet, og polititjenestemanden udtalte bl.a.: "Og når man skal bruge brandvæsenet, så er det rart at vide, hvor man er henne (...)". Da borgeren sagde, at det var midt om natten, svarede polititjenestemanden: "Ja, og hvad så. Det kunne også være juleaften". Politiklagemyndigheden fandt, at polititjenestemanden herved havde optrådt kritisabelt.

I sagen DUP-2016-333-0058 anmeldte en borger, at der gik en psykisk uligevægtig person rundt ved en trafikkeret vej. Polititjenestemanden spurgte borgeren, om hun kunne blive

ved kvinden, indtil politiet kom. Da borgeren svarede nej, sagde polititjenestemanden: "(...) Så du ringer bare for at sende den videre til politiet" samt "Ja, og den bekymring du så har, den stopper så her nu, når du har ringet til politiet, så hvis hun nu træder ud på kørebanen. Nej, hvis hun nu træder ud på kørebanen og bliver kørt ned, hvad så?" Politiklagemyndigheden fandt, at polititjenestemanden optrådte kritisabelt under sin håndtering af opkaldet.

En anden kategori af klager angår situationer, hvor polititjenestemanden mener, at borgerens opkald er ubegrundet. Også her skal polititjenestemanden udvise en professionel og hensynsfuld attitude. I sagen DUP-2016-335-0061 kritiserede Politiklagemyndigheden, at en polititjenestemand sagde, at han ikke gad snakke mere med borgeren, og at borgeren var psykisk syg. Derimod var det ikke kritisabelt, at polititjenestemanden afbrød forbindelsen, idet han forinden havde gjort opmærksom på, at samtalen ville blive afsluttet.

Politiklagemyndigheden er klar over, at landets politikredse årligt modtager tusinde af telefonopkald, og at det alene er et fåtal af disse opkald, der fører til en klage. En del af Politiklagemyndighedens hensigt med den ekstra fokus på alarmopkaldssagerne er imidlertid at minde den enkelte polititjenestemand om vigtigheden af opgaven med at få borgeren til at føle sig professionelt, trygt og effektivt guidet igennem ved henvendelse til politiets alarmcentral.

Generelt har den enkelte polititjenestemand i medfør af reglerne om god forvaltningsskik i almindelighed pligt til at optræde høfligt og hensynsfuldt over for borgerne. Det gælder også – eller måske endda særligt – når borgeren ringer til politiet for at bede om hjælp

# Udfordringer når Politiklage- myndigheden rykker ud



Alle sager, hvor en person er ramt af skud fra politiet, efterforskes af Politiklagemyndigheden. Disse sager betegnes som ”udrykningssager”.

**D**et påhviler Politiklagemyndigheden efter retsplejelovens § 1020 a, stk. 2, at iværksætte efterforskning, når en person er afgået ved døden eller er kommet alvorligt til skade som følge af politiets indgriben, eller mens den pågældende var i politiets varetægt. Af bemærkningerne til bestemmelsen følger det endvidere, at alle sager, hvor en person er ramt af skud fra politiet, ligeledes efterforskes af Politiklagemyndigheden. Disse sager betegnes som ”udrykningssager”.

Politiklagemyndighedens undersøgelse i disse sager er til bundsgående og iværksættes uanset, om der er mistanke imod politipersonalet.

Efterforskningen i udrykningssager har et videre sigte end at klarlægge, om betingelserne for at pålægge strafansvar er til stede og tilvejebringe beviser. En udrykningssag skal oplyses så grundigt som muligt ikke blot for at vurdere, om der er grundlag for et strafferetligt eller disciplinært ansvar, men også for at politiet og andre kan lære af hændelsesforløbet, herunder om forløbet kan give anledning til at ændre procedurer, indskærpe regler eller lignende.

Det følger i øvrigt af praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, at der i sager, hvor en person er afgået ved døden som følge af politiets indgriben, må stilles krav om en effektiv, objektiv og offentlig undersøgelse, der er egnet til at føre til identifikation og strafforfølgning af de eventuelt ansvarlige. Det er endvidere et krav, at undersøgelsen ind-

ledes hurtigt, og at efterforskning og eventuel strafforfølgning fremmes med den fornødne hurtighed.

Det påhviler således Politiklagemyndigheden at foretage de skridt, der med rimelighed kan forventes og med den fornødne hurtighed med henblik på at sikre beviser og tilvejebringe en tilfredsstillende og overbevisende forklaring på begivenhedsforløbet.

Generelt oplever Politiklagemyndigheden et godt samarbejde med politikredsene i disse sager og har løbende dialog med politikredsens ledelse og lokale politiforening. Imidlertid møder Politiklagemyndigheden ind imellem visse udfordringer.

Det har blandt andet i flere sager vist sig vanskeligt at få adgang til hurtigt at afhøre de involverede politipersonale inden for rimelig tid. Der er eksempler på, at der er gået flere dage, uger og i et enkelt tilfælde flere måneder, før Politiklagemyndigheden har kunnet foretage afhøring af de implicerede polititjenestemænd i en udrykningssag. Baggrunden herfor har i disse sager været, at de involverede polititjenestemænd ikke har ønsket at lade sig afhøre uden forsvarer, og at den ønskede forsvarer først har kunnet deltage i afhøringen på et senere tidspunkt.

Det er således Politiklagemyndighedens erfaring, at politipersonale over det meste af landet eller politiforeningen ofte ønsker tilstedeværelse af bestemte forsvarere. Dette indebærer, at afhøringerne ofte ikke kan foretages umiddelbart efter

episoden, mens hændelsesforløbet er frisk i erindring, men må vente til, den ønskede advokat har tid.

Det er efter Politiklagemyndighedens opfattelse uholdbart, når afhøringer af de involverede polititjenestemænd i disse alvorlige sager ikke kan gennemføres umiddelbart efter, episoden har fundet sted.

Højesteret udtalte i den såkaldte "Løgstør-sag", at det var egnet til at svække offentlighedens tillid til statsadvokatens undersøgelse, at de implicerede politiassistenter havde mulighed for at samstemme deres forklaringer, inden de blev afhørt dagen efter et dødsfald, og at vurderingen af forklaringerne derfor måtte ske i lyset deraf. Højesteret udtalte endvidere i den såkaldte "Tilst-sag", at den blotte mulighed for, at politiassistenterne i nogle få timer kunne samstemme deres forklaringer, inden de blev afhørt, var uheldig.

Politiklagemyndigheden udfolder store bestræbelser på at reagere hurtigt og straks iværksætte efterforskning i situationer, hvor borgere dør eller kommer alvorligt til skade eller rammes af skud i mødet med politiet. Myndigheden har bl.a. en døgnbemandet vagttelefon, som politikredsen ringer til, når en alvorlig hændelse indtræffer. Hvis Politiklagemyndigheden vurderer, at der er tale om en udrykningssag, sendes der straks en eller flere efterforskere afsted, der som udgangspunkt vil kunne nå ethvert gerningssted i Danmark inden for 3-4 timer.

Når Politiklagemyndighedens efterforskere er rykket ud, overtager Politiklagemyndigheden gerningsstedet og har ansvaret for, at der iværksættes alle relevante efterforskningsskridt og kriminaltekniske undersøgelser. Politiklagemyndighedens efterforskere er således klar til at foretage afhøring af de involverede polititjenestemænd og eventuelle vidner, så disse personers forklaringer sikres og bedst muligt belyser episoden. Politiklagemyndighedens afhøringer skal endvidere foretages inden politikredsens eventuelle egne afhøringer i forbindelse med mulig fremstilling af personer i grundlovsforhør og inden en eventuel debriefing af de involverede polititjenestemænd.

Det er derfor uheldigt og i strid med formålet med Politiklagemyndighedens hurtige udrykning, når myndighedens efterforskere ikke har mulighed for at afhøre de involverede polititjenestemænd i tilknytning til udrykningen, fordi disse har anmodet om en bestemt forsvarer, der først kan deltage på et senere tidspunkt.

Politiklagemyndigheden har løbende dialog med politikredsens ledelse og lokale politiforening.



# Politiets håndtering af kosten



Når genstande eller penge forsvinder i politiets varetægt, kræver det mange ressourcer til efterforskning, og det fører sjældent til en opklaring.

**P**olitiklagemyndigheden bragte i årsberetningen for 2014 artiklen: "Når genstande eller penge forsvinder i politiets varetægt", som handlede om myndighedens forholdsvis ressourcekrævende efterforskning af denne type sager, som alligevel sjældent førte til en opklaring.

Politiklagemyndigheden efterlyste i artiklen et øget fokus i politikredsene og hos Rigspolitiet på fremgangsmåden ved registrering og optælling af penge eller genstande, som politiet af den ene eller anden grund tog i bevaring. De sager vedrørende forsvundne genstande eller penge, som Politiklagemyndigheden havde behandlet, efterlod et indtryk af, at der manglede klare retningslinjer på området, som dækkede fremgangsmåden ved optælling, registrering og håndtering i øvrigt i alle de situationer, hvor politiet midlertidigt fik ansvaret for borgernes penge eller effekter.

Siden artiklen blev bragt, har Politiklagemyndigheden konstateret, at flere politikredse har fornyet deres retningslinjer og strammet procedurerne op på området. Statsadvokaterne har i en række tilfælde i forbindelse med deres afgørelse af sagerne endvidere anmodet den involverede politikreds om at indskærpe de gældende retningslinjer for kosterhåndtering over for politikredsens personale.

Politiklagemyndigheden modtager dog fortsat en del anmeldelser fra borgere og politikredse vedrørende forsvundne genstande og navnlig penge. Efterforskningen af sagerne ender typisk med, at det trods en grundig efterforskning ikke



En typisk årsag til, at penge eller genstande forsvinder, ses at være manglende opmærksomhed fra de sagsbehandlende polititjenestemænd på at overholde de gældende retningslinjer på området.

har været muligt at komme til bunds i, hvordan eller hvorvidt pengene eller genstandene er forsvundet.

En typisk årsag til, at penge eller genstande forsvinder, ses at være manglende opmærksomhed fra de sagsbehandlende polititjenestemænd på at overholde de gældende retningslinjer på området. Eksempelvis har Politiklagemyndigheden behandlet en sag, hvor der i en politikreds forsvandt ca. 24.000 kr., som var blevet beslaglagt. Da straffesagen var blevet afgjort, og beløbet skulle udbetales til ejeren igen, var pengene imidlertid forsvundet. Der var ikke registreret yderligere vedrørende pengene, siden de blev placeret i et midlertidigt kosterskab. Det blev aldrig opklaret, hvordan pengene var forsvundet.

En anden typisk årsag til, at sager vedrørende forsvundne genstande eller penge opstår, er, når penge eller genstande flyttes fra en politistation til en anden politistation, eller fra en politistation til et arresthus/fængsel.

Politiklagemyndigheden har bl.a. efterforsket en sag, hvor en anholdt person senere samme dag blev overflyttet til et fængsel. Ved anholdelsen blev personen ifølge politirapporten konstateret i besiddelse af 904,20 euro. Der skete efterfølgende ikke optælling af pengene, før personen blev modtaget af personalet i fængslet. De polititjenestemænd, der foretog sagsbehandling vedrørende anholdelsen på politistationen, samt de polititjenestemænd, som transporterede den anholdte person til fængslet, foretog således ingen

optælling af pengene. Fængselspersonalet optalte et beløb på 800 euro og 5 mønter ved modtagelsen af den anholdte person, og der manglede således 100 euro. Det blev under efterforskningen af sagen konstateret, at den pågældende politikreds' retningslinjer for håndtering af bl.a. penge ikke indeholdt en fremgangsmåde for håndtering af penge eller effekter, når en anholdt person overgives til en anden myndighed.

Der ses således fortsat at være behov for, at politikredsene og Rigspolitiet har fokus på, at deres medarbejdere sørger for en korrekt og grundig kosterhåndtering, og især holder sig for øje, hvordan penge, der af den ene eller anden grund kommer i politiets varetægt, optælles, registreres, opbevares og eventuelt overgives til andre politistationer eller arresthuse/fængsler.

# Internationalt samarbejde



Riga

## Nordisk samarbejde mv.

Politiklagemyndigheden har i 2016 påbegyndt et nærmere samarbejde med tilsvarende myndigheder i Norge, Sverige, Finland og Island. På et møde i Stockholm i september 2016 blev det besluttet fremover at mødes en gang om året med henblik på gensidig erfaringsudveksling.

I september 2016 holdt Politiklagemyndigheden et oplæg for en delegation fra Kina. Foruden Politiklagemyndigheden deltog bl.a. repræsentanter fra Rigsadvokaten, Folketingets Ombudsmand og Rigsrevisionen. Arrangementet omhandlede korruptionsbekæmpelse inden for forvaltningen.

## European Partners Against Corruption (EPAC)

Politiklagemyndigheden har siden 2012 været medlem af European Partners Against Corruption (EPAC) og deltog i november 2016 i 16th EPAC/EACN annual conference i Riga. Under konferencen holdt en repræsentant fra Politiklagemyndigheden oplæg om den danske politiklageordning og deltog i paneldebat.

## FRONTEX

Politiklagemyndigheden deltog i december 2016 i en workshop arrangeret af FRONTEX, der er betegnelsen for Det Europæiske Agentur for Forvaltning af det Operative Samarbejde ved de Ydre Grænser (Det Europæiske Grænseagentur) i EU. Formålet med workshoppen var at videreudvikle klageadgangen for personer (ofte asylansøgere), der har været i kontakt med personale fra FRONTEX. Foruden Politiklagemyndigheden deltog fra Danmark repræsentanter fra Rigspolitiet og Folketingets Ombudsmand.

# Referater

## 17 Udrykningsager

## 22 Straffesager

- 22 PLIGTFORSØMMELSE
- 23 STILLINGSMISBRUG
- 24 VOLD
- 25 REGISTERMISBRUG
- 25 VIDEREGIVELSE AF FORTROLIGE OPLYSNINGER
- 26 HÅNDERTING AF KOSTER
- 28 FORSKELLIGE STRAFFESAGER
- 29 HASTIGHEDSOVERTRÆDELSE
- 30 FÆRDELSUHELD

## 31 Adfærdssager

- 31 MAGTANVENDELSE
- 33 ANVENDELSE AF POLITILEGITIMATION
- 35 SPROGBRUG
- 36 SPROGBRUG – TELEFONISKE HENVENDELSER
- 39 REGISTERMISBRUG
- 39 FORSKELLIGE ADFÆRDS-SAGER

## 42 Supplerende oplysninger

vedrørende sager omtalt i tidligere beretninger

# Udrykningssager



## Mand ramt af skud i låret

[DUP-2016-321-0019](#)

Politiet havde modtaget flere anmeldelser om, at en mand på en cykelsti løb efter og truede forbipasserende med en kniv. Der blev sendt flere politipatruljer til stedet. I forbindelse med, at politiet råbte manden an, afgav en polititjenestemand skud, og manden blev ramt i låret.

Sagen afventer statsadvokatens afgørelse.

## Polititjenestemand sigtet for at afgive vådeskud under skydeundervisning

[DUP-2016-321-0020](#)

En polititjenestemand (P) forestod i sin egen- skab af skydeinstruktør skydeundervisning af et hold bestående af polititjenestemænd, heriblandt A. Da P på et tidspunkt under skydeundervisningen demonstrerede

skydestillinger, pegede P med en skarpladt pistol mod A og afgav et utilsigtet skud, hvorved et projektil gik tæt forbi A. Politiklagemyndigheden har i den forbindelse sigtet P for tjenesteforsømmelse og fareforvoldelse.

Statsadvokaten har udstedt et bødeforlæg i sagen.

## Person skød sig i hovedet med polititjenestemandens tjenestepistol

[DUP-2016-321-0021](#)

I forbindelse med politiets assistance til tvangsindlæggelse af en psykisk syg person, lykkedes det for personen at tage en polititjenestemand's tjenestepistol. Personen affyrede i alt fire skud med pistolen, hvoraf et ramte ham selv i hovedet. Personen overlevede, men pådrog sig alvorlige skader. Sagen afventer statsadvokatens afgørelse.

## Person skudt i benet

[DUP-2016-321-0022](#)

Politiet modtog en anmeldelse om, at en person var set med en pistol på åben gade. En patrulje tog kontakt til personen ved at råbe ham an. Da personen afgav skud, afgav en polititjenestemand skud og ramte personen i benet.

Statsadvokaten indstillede efterforskningen.

## Civil person skudt på Christiania

[DUP-2016-321-0023](#)

I forbindelse med en episode, hvor en person havde skudt og ramt to polititjenestemænd på Christiania, modtog Politiklagemyndigheden orientering om, at en civil person i samme forbindelse var blevet ramt af skud. Den civile person forklarede til politiet, at det var en uiformeret polititjenestemand, som skød ham.

Sagen afventer statsadvokatens afgørelse.

## Gerningsmand til skyderi på Christiania skudt og dræbt af politiet

[DUP-2016-321-0024](#)

Efter en episode, hvor to polititjenestemænd var blevet ramt af skud på Christiania, iværksatte politiet en omfattende eftersøgning af den formodede gerningsmand. Efter omkring syv timer lykkedes det at finde frem til en lejlighed på Amager, hvor man mente, at den formodede gerningsmand opholdt sig. Han flygtede fra lejligheden via et nedløbsrør, da han opdagede politiet, men blev råbt an af en polititjenestemand.

Gerningsmanden afgav skud, hvorefter polititjenestemanden afgav skud mod den pågældende. Gerningsmanden døde få timer senere.

Statsadvokaten indstillede efterforskningen.

## Polititjenestemand ramt af skud i forbindelse med indtrængningsøvelse

DUP-2016-321-0025

En polititjenestemand blev ramt af et skud, som blev afgivet af en anden polititjenestemand i forbindelse med en indtrængningsøvelse.

Polititjenestemanden blev ramt i benet og blev bragt til sygehuset.

Politiklagemyndigheden har sigtet den polititjenestemand, der afgav skuddet, for pligtforsømmelse.

Sagen afventer statsadvokatens afgørelse.

## Kvinde ramt af skud i benet

DUP-2016-321-0026

Politiet modtog en anmeldelse om, at en kvinde gik midt på en kørebane med en kniv i hånden. En politipatrulje blev sendt til stedet. I forbindelse med, at politipatruljen råbte kvinden an, anvendte en polititjenestemand først peberspray, og derefter afgav en anden polititjenestemand et skud, som ramte kvinden i benet.

Sagen afventer statsadvokatens afgørelse.

## Person ramt i benet af skud

DUP-2016-321-0028

Politiklagemyndigheden blev underrettet om, at en person var ramt af skud afgivet af politiet på et asylcenter. Personen var asylansøger og havde truet med at gøre skade på sig selv med en kniv. Politiet afgav herefter skud, hvoraf et skud strejfede mandens ben. Der skete i øvrigt ingen personskade.

Sagen efterforskes fortsat.

## Mand dræbt af politiets skud i en lejlighed

DUP-2016-321-0029

Politiklagemyndigheden blev orienteret om, at en polititjenestemand havde skudt en mand i forbindelse med nogle uroligheder i en lejlighed. Da politiet ankom til lejligheden, havde manden efter det oplyste overfaldet patruljen med en kniv. Kniven havde ramt den ene af de to polititjenestemænd i ryggen, og den pågældende polititjenestemand afgav i den forbindelse et skud, der ramte manden i siden. Manden afgik efterfølgende ved døden.

Sagen efterforskes fortsat.

## Person ramt af skud i underkroppen

DUP-2016-321-0030

En politipatrulje eftersatte en personbil i anledning af en mistanke om et pengeskabstyveri. I forbindelse med at personbilen blev bragt til standsning, afgav en polititjenestemand skud og ramte en passager fra personbilen i underkroppen.

Sagen efterforskes fortsat.

## Kvinde død i detentionen

DUP-2016-322-0003

En politipatrulje var blevet kaldt ud til en syg og hjælpeløs person, der opholdt sig ved en tankstation. Der var tale om en 58-årig kvinde, der blev indbragt til politistationen, hvor hun grundet beruselse blev anbragt i detentionen. Kvinden afgik efterfølgende ved døden, mens hun opholdt sig i detentionen.

Sagen efterforskes fortsat.

## Færdselsuheld i forbindelse med eftersættelse

DUP-2016-323-0023

En person forsøgte i høj fart at køre fra politiet. Efter en længere eftersættelse forulykkede personbilen i et skarpt sving og kørte frontalt ind i en anden bil. Førerne af begge biler blev indlagt på hospitalet, den ene med syv brækkede ribben og den anden med et flækket brystben og en fraktur på rygsøjlen.

Sagen efterforskes fortsat.

## Alvorlig tilskadekomst i forbindelse med eftersættelse

DUP-2016-323-0024

En politipatrulje bemærkede en personbil, der kørte med høj hastighed igennem en by. Patruljevognen kørte derfor efter personbilen, der nu accelererede. Efter en kort eftersættelse forulykkede personbilen. Føreren af personbilen pådrog sig ved uheldet alvorlige skader i form af adskillige brud i kroppen og skader i hjernen.

Sagen afventer statsadvokatens afgørelse.



## Alvorlig tilskadekomst efter en eftersættelse

[DUP-2016-323-0025](#)

Efter en eftersættelse løb en af personerne fra den eftersatte bil væk fra politiet, hvorved personen blev ramt af en patruljevogn. Personen pådrog sig ved sammenstødet med patruljevognen operationskrævende skader på venstre ankel samt knuste tæer på højre fod og en flænge i baghovedet.

Sagen efterforskes fortsat.

## Alvorlig tilskadekomst i forbindelse med eftersættelse

[DUP-2016-323-0027](#)

Politiklagemyndigheden modtog orientering om, at en politipatrulje havde observeret to biler, som tilsyneladende kørte om kap i et område med bymæssig bebyggelse. Politipatruljen eftersatte bilerne. De to eftersatte biler kørte hver sin vej, hvorefter politipatruljen besluttede at fortsætte eftersættelsen af den ene bil. Under eftersættelsen kørte politipatruljen med en gennemsnitshastighed på omkring 140 km/t. Efter ca. 40 sekunder mistede føreren af den eftersatte bil herredømmet over bilen, der påkørte flere vejtræer.

To af de tre personer i bilen blev kastet ud af bilen og kom alvorligt til skade. Den tredje person var i stand til at løbe fra bilen, men blev kort efter anholdt af politipatruljen.

Sagen afventer statsadvokatens afgørelse.

## Mand død på bagsædet af en patruljevogn

[DUP-2016-324-0018](#)

Politiklagemyndigheden blev af en politikreds underrettet om, at en 74-årig person var afgået ved døden, mens han befandt sig på bagsædet af en patruljevogn. Personen havde kort forinden været involveret i et solouheld angiveligt som følge af et ildebeholdende, og patruljen havde tilbudt at køre personen hjem.

Sagen efterforskes fortsat.

## Person mistede bevidstheden efter anholdelse og døde senere samme dag

[DUP-2016-324-0019](#)

Politiet blev kaldt ud til en lejlighed, hvor en person ved midnatstid havde tiltvunget sig adgang hos sin ekskone for at se deres fællesbarn. Der var opstået håndgemæng mellem personen og en beboer i lejligheden. Flere politipatruljer kom til stedet og deltog



En person stod på den udvendige side af rækværket på en jernbanebro. En politipatrulje ankom kort efter til jernbanebroen. Politipatruljen nåede at få verbal kontakt med personen, der kort efter sprang ud fra jernbanebroen og afgik umiddelbart efter ved døden.

i anholdelsen af personen. Der opstod i den forbindelse tumult mellem personen og politipersonalet. Da personen var lagt i håndjern, mistede han pludselig bevidstheden. Der blev iværksat livreddende førstehjælp, og personen blev i ambulance bragt på hospitalet. Senere samme dag afgik han ved døden.

Sagen efterforskes fortsat.

#### **Person afgik ved døden efter at være sprunget ud fra en jernbanebro**

[DUP-2016-324-0020](#)

Politiet modtog en anmeldelse om, at en person stod på den udvendige side af rækværket på en jernbanebro. En politipatrulje ankom kort efter til jernbanebroen. Politipatruljen nåede at få verbal kontakt med personen, der kort efter sprang ud fra jernbanebroen og afgik umiddelbart efter ved døden.

Sagen afventer statsadvokatens afgørelse.

#### **Motorcyklist afgik ved døden i forbindelse med eftersættelse**

[DUP-2016-324-0021](#)

En motorcyklist blev vinket ind til siden af en polititjenestemand, hvorefter motorcyklisten stoppede. Da polititjenestemanden rettede

henvendelse til motorcyklisten, kørte denne imidlertid fra stedet og forulykkede kort efter. Motorcyklisten afgik ved døden som følge af de skader, han pådrog sig ved uheldet.

Sagen afventer statsadvokatens afgørelse.

#### **En person afgik ved døden i forbindelse fald fra 4. sal**

[DUP-2016-324-0022](#)

Politiet modtog en anmeldelse om, at en person havde generet sin nabo i opgangen. En patrulje rettede henvendelse ved personens lejlighed og konstaterede, at der var brand i lejligheden, hvorefter patruljen slog alarm og sparkede døren ind. Det var imidlertid ikke muligt at bringe personen i sikkerhed pga. brandens omfang. Personen, som befandt sig på altanen, døde, da han faldt ned fra altanen.

Statsadvokaten indstillede efterforskningen.

#### **To personer døde i forbindelse med eftersættelse igennem park**

[DUP-2016-324-0023](#)

En politipatrulje besluttede at eftersætte en brugsstjålet bil. Føreren af den eftersatte brugsstjålne bil var en 13-årig dreng, som forsøgte at flygte fra politiet ved at køre igennem en offentlig park. Efter kort tids kørsel i

parken påkørte den brugsstjålne bil to fodgængere og forulykkede ved at køre imod et træ. De påkørte fodgængere afgik begge ved døden kort efter påkørslen.

Statsadvokaten indstillede efterforskningen. Afgørelsen blev påklaget til Rigsadvokaten, som tiltrådte statsadvokatens afgørelse.

#### **Person afgik ved døden efter at være sprunget ud fra 10. sal**

[DUP-2016-324-0024](#)

Politiet modtog en anmeldelse om, at en person var selvmordstruet. Vagthavende fik telefonisk kontakt med personen. Under telefonsamtalen sprang personen ud fra 10. sal og afgik ved døden.

Sagen afventer statsadvokatens afgørelse.

#### **Person begik selvmord, mens politiet var til stede**

[DUP-2016-324-0025](#)

Politiet modtog en anmeldelse om, at en person (P) var selvmordstruet, hvorfor der blev sendt en indsatsleder og en politipatrulje til P's bopæl. Da polititjenestemandene gik ind i P's hus og tilkendegav, at det var politiet, begik P selvmord ved at skyde sig i hovedet med et haglgevær.

Sagen efterforskes fortsat.

## Person kom alvorligt til skade efter at være sprunget ud af vindue på 1. sal

DUP-2016-325-0017

Politiet modtog en anmeldelse om, at en person havde forladt hjemmet i selvmordstruet tilstand med et reb og en kniv. En politipatrulje fandt frem til personen tæt ved hjemmet. Personen indvilligede i at tage frivilligt tilbage til sin bopæl sammen med patruljen.

Da personen og patruljen var kommet retur til bopælen, sprang personen ud af et vindue på bopæleens 1. sal. Personen pådrog sig ved faldet et operationskrævende kompliceret brud på den ene ankel, som krævede en efterfølgende indlæggelse af ca. en uges varighed.

Statsadvokaten indstillede efterforskningen.

## Person blev livløs på bagsædet af patruljebil

DUP-2016-325-0018

Politiet modtog en anmeldelse om spirituskørsel og et solofærdsuheld i den forbindelse. En politipatrulje tog kontakt til den anmeldte fører, og han blev taget med i patruljevognen. Under politiets transport blev personen livløs og afgik efterfølgende ved døden på hospitalet.

Sagen efterforskes fortsat

## Mand fik hjertestop i politiets varetægt

DUP-2016-325-0019

Politiklagemyndigheden blev underrettet om, at en ældre mand havde fået hjertestop, mens han befandt sig i politiets varetægt. Manden, der var beruset, var taget med til politigården af en politipatrulje, og umiddelbart efter ankomsten var han blevet dårlig og havde fået hjertestop. Der blev ydet førstehjælp og tilkaldt en ambulance. Det lykkedes at genoplive manden, der blev kørt på hospitalet. Manden afgik efterfølgende ved døden.

Sagen efterforskes fortsat.



# Straffesager



## PLIGTFORSØMMELSE

### Udfærdigelse af urigtige politirapporter

[DUP-2015-313-0380](#)

Politiklagemyndigheden sigtede to polititjenestemænd for blandt andet embedsmisbrug og pligtforsømmelse ved i en straffesag at have udfærdiget politirapport, fotomappe og kosterapport med et urigtigt og mangelfuldt indhold. Af rapporterne fremgik det, at to plader hash var fundet i en kommode hos en afdød person på trods af, at hashpladerne var blevet udleveret af afdødes ven, ligesom fundet af en pose hashmix, en pesolavægt og en fjerkræssaks ikke fremgik af rapportmaterialet. Disse koster blev efterfølgende bortskaffet i strid med retningslinjerne for kosterhåndtering, idet de blev smidt i en container.

Statsadvokaten indstillede efterforskningen i sagen i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1,

nr. 2, idet statsadvokaten fandt, at forholdet ikke var af en sådan grovhed, at det var omfattet af straffelovens bestemmelser, men at forholdet burde afgøres disciplinært.

Sagen er afgjort disciplinært med en retsættelse til begge polititjenestemænd.

### Borger påkørt og dræbt kort tid efter, at han havde haft kontakt med politiet

[DUP-2014-313-0327](#)

En borger (B) blev en aften påkørt på en landevej og dræbt, da han gik ud foran en bil. To politiassistenter (P1 og P2) havde tidligere på aftenen haft kontakt med B i forbindelse med et butikstyveri, hvor han havde optrådt aggressivt, herunder over for patruljen, og de havde taget ham med i patruljevognen med henblik på at køre ham til politigården. B var stofmisbruger og uden fast bopæl. Undervejs valgte patruljen – på grund af en anden

politiforretning – at løslade B, der blev sat af ved ”et trinbræt” ca. 4-6 km fra en nærliggende by.

Ca. en time senere modtog vagtcentralen en anmeldelse om, at der gik en mand rundt midt på vejen. P1 og P2 kørte til stedet, hvor de på ny traf B, som fortsat befandt sig i området og ikke havde taget toget. Patruljen forlod kort tid efter B. B blev efterfølgende påkørt og dræbt.

Statsadvokaten indstillede efterforskningen. Statsadvokaten fandt, at der ikke kunne føres bevis for, at P1 og P2 ved at sætte B af på ”trinbrættet” og den efterfølgende disposition senere på aftenen om at undlade at tage B med eller træffe andre politimæssige foranstaltninger med henblik på at sikre, at han kunne tage vare på sig selv, havde begået grov forsømmelse eller skødesløshed i tjenesten.

Statsadvokaten fandt – ligesom Politiklagemyndigheden – at det var meget beklageligt, at politikredsen ikke havde sikret lydoptagelserne fra radio- og telefonkorrespondancen fra den pågældende aften/nat, idet optagelserne var afgørende både for Politiklagemyndighedens efterforskning, men også for politikredsens egen undersøgelse og vurdering af de politimæssige dispositioner. Statsadvokaten påtalte dette over for politikredsen.

Rigsadvokaten stadfæstede efter påklage statsadvokatens afgørelse.

### Mistanke om pligtforsømmelse i forbindelse med efterforskningen af en chikanesag

[DUP-2016-313-0552](#)

Politiassistent (P) havde efterforsket en meget omtalt chikanesag, hvor et lesbisk par havde anmeldt sig udsat for forskellige

former for chikane. Den ene af de forurettede kvinder deltog i en fotokonfrontation, og der opstod tvivl om, hvorvidt P havde haft anledning til forinden at undersøge, om kvinden allerede forud for fotokonfrontationen vidste, hvem hun ville udpege. Det blev endvidere lagt til grund, at P i strid med retsplejelovens regler havde undladt at skrive rapport om en henvendelse til et centralt vidne i sagen.

Statsadvokaten indstillede efterforskningen. Vedrørende fotokonfrontationen var det statsadvokatens opfattelse, at der var modstridende oplysninger om, hvorvidt P vidste, at kvinden allerede forud for konfrontationen vidste, hvem gerningsmanden var, og hvem hun således ville udpege. Vedrørende den manglende rapportskrivning fandt statsadvokaten, at undladelsen af at skrive rapport ikke havde en sådan grovhed, at der var grundlag for at gøre strafansvar gældende, men at forholdet skulle afgøres disciplinært.

Sagen er afgjort uden disciplinær forfølgning, men der blev afholdt en tjenstlig samtale med P.

### Polititjenestemand sigtet for at have efterladt sin tjenstepistol på et offentligt tilgængeligt toilet

DUP-2016-316-0536

Politiklagemyndigheden har sigtet en polititjenestemand (P) for tjensteforsømmelse ved at have efterladt sin tjenstepistol, der var isat skarpe patroner, uden opsyn på et offentligt tilgængeligt toilet på Christiansborg.

Statsadvokaten har rejst tiltale imod P for tjensteforsømmelse.

### STILLINGSMISBRUG

#### Ikke grundlag for straffesag mod køreprøvesagkyndig polititjenestemand, som var anmeldt for stillingsmisbrug

DUP-2015-313-0496

Politiklagemyndigheden modtog anmeldelse om, at en polititjenestemand (P) misbrugte sin stilling som køreprøvesagkyndig ved at lade køreskoleelever med tilknytning til en bestemt sportsklub bestå deres køreprøver lettere end andre og modsat kompenserende herfor ved at lade andre køreskoleelever dumpe deres køreprøver uberettiget. P var ungdomstræner i den pågældende sportsklub. Statsadvokaten besluttede at standse efterforskningen, fordi der ikke var beviser for stillingsmisbrug. Statsadvokaten fandt ligesom Politiklagemyndigheden grund til at indskærpe over for P og hans nærmeste ledere, at det var P's ansvar at reagere på habilitetsproblemer, som kunne opstå på baggrund af bl.a. hans aktiviteter i sportsklubben.

#### Uberettiget modtagelse af kørselsgodtgørelse

DUP-2015-313-0425

Politiklagemyndigheden blev kontaktet af en politikreds i anledning af, at en polititjenestemand (P) muligvis havde begået strafbart

forhold bl.a. ved uberettiget at have modtaget kørselsgodtgørelse. Politiklagemyndigheden sigtede P for i 23 tilfælde at have begået tjenstemisbrug og bedrageri.

Statsadvokaten rejste tiltale i sagen. P blev af byretten idømt 10 dagbøder på 500 kr. for pligtforsømmelse.

#### Polititjenestemand tiltalt for stillingsmisbrug og blufærdighedskrænkelser

DUP-2015-313-0503

Statsadvokaten har rejst tiltale mod en polititjenestemand (P) for som køreprøvesagkyndig under afholdelse af 15 køreprøver at have misbrugt sin stilling som polititjenestemand, idet P måtte indse, at de 15 kvindelige køreprøveelever følte sig tvunget til at overhøre udtalelser af generel krænkende karakter, da P under køreprøverne blandt andet omtalte sit private sexliv og sine seksuelle præferencer. P er endvidere tiltalt for at krænke fire af de 15 kvinders blufærdighed, idet P under køreprøverne blandt andet omtalte kvindernes udseende på en seksualiserende måde ved f.eks. at have udtalt: "Dine patter sidder helt rigtig", "du ser rigtig fræk ud med briller på", ligesom P udtalte til en kvindelig køreskoleelev, at "hun så fræk ud i sine støvler".

Sagen er berammet i retten.





## VOLD

### Polititjenestemand frifundet for vold

[DUP-2015-311-0537](#)

A og B anmeldte en polititjenestemand (P) for bl.a. vold i forbindelse med en privat tvist om retten til en fiskehytte. Politiklagemyndigheden sigtede P for vold ved at have grebet fat i A's hånd og brækket hans fingre bagover flere gange samtidig med, at han forsøgte at få A ned at ligge samt at have grebet fat i B's krave og skubbet ham. Statsadvokaten rejste tiltale for vold. P blev i byretten idømt 20 dages betinget fængsel. Landsretten frifandt P og lagde særligt vægt på de nærmere omstændigheder ved episoden, herunder at omfanget og karakteren af den fysiske kontakt mellem parterne efter bevisførelsen fremstod usikker.

### Sigtelse mod polititjenestemænd for vold påtaleopgivet

[DUP-2015-311-0549](#)

Politiklagemyndigheden sigtede to polititjenestemænd (P1 og P2) for vold ved at have tildelt en borger (B) flere knytnæveslag under en anholdelse af (B) på Christiania. Statsadvokaten opgav sigtelserne mod P1 og P2 og lagde herved vægt på, at B ydede en ret betydelig modstand under anholdelsen,

og at P1 og P2, der arbejdede i civilt, havde vanskeligt ved at få fat i deres magtmidler. Statsadvokaten fandt derfor, at det ikke kunne afvises, at P1 og P2 undtagelsesvist var nødsaget til at bruge magt i form af smertepåvirkning med hænderne for hurtigt at få kontrol over B og situationen i sin helhed.

### Polititjenestemand sigtet for vold

[DUP-2016-311-0720](#)

Politiklagemyndigheden modtog en anmeldelse om, at en polititjenestemand (P) havde begået vold over for en borger (B), der forinden var blevet anholdt og lagt i håndjern og placeret på bagsædet af en patruljevogn. Flere borgere samt politikredsen henlede Politiklagemyndighedens opmærksomhed på en video, der var optaget af et vidne på stedet og efterfølgende bl.a. delt på Facebook. Politiklagemyndigheden har sigtet P for vold.

Statsadvokaten har rejst tiltale i sagen.

### To polititjenestemænd dømt for vold i forening

[DUP-2016-311-0690](#)

Politiklagemyndigheden sigtede to polititjenestemænd for i forening at have begået vold mod en 16-årig dreng i forbindelse med en episode, hvor drengen blev anholdt efter

at have forsøgt at køre fra politiet. Sigtelserne omfattede bl.a. knytnæveslag i ansigtet samt spark, mens drengen var i håndjern. Statsadvokaten rejste tiltale i sagen, og polititjenestemændene blev i byretten idømt 40 dages ubetinget fængsel for vold i forening.

Dommen er af begge polititjenestemænd anket til landsretten.

### **Vold begået over for asylansøger**

[DUP-2016-311-0680](#)

Politiklagemyndigheden modtog en underretning om, at tre polititjenestemænd havde overværet, at en asylansøger blev udsat for vold begået af en polititjenestemand (P). P blev efterfølgende sigtet for vold.

Statsadvokaten rejste tiltale i sagen. P blev frifundet i byretten.

### **REGISTERMISBRUG**

#### **Ikke bevist hvem der foretog ulovlige opslag**

[DUP-2014-313-0313](#)

Politiklagemyndigheden sigtede to polititjenestemænd (P1 og P2) for at have foretaget flere opslag i politiets sagsbehandlingssystem på en straffesag vedrørende P1's søn. Det første opslag blev foretaget under anvendelse af sønnens CPR-nummer.

Ét minut før det første opslag på sagen vedrørende P1's søn blev P2's personlige kode anvendt til opslag på en færdselssag, som P2 sagsbehandlede.

Statsadvokaten fandt, at der var tale om ulovlige opslag, men indstillede efterforskningen. Statsadvokaten lagde vægt på, at det ikke kunne bevises, hvem der havde foretaget de ulovlige opslag. Politiklagemyndigheden påklagede statsadvokatens afgørelse til Rigsadvokaten, som tiltrådte statsadvokatens afgørelse.

#### **Polititjenestemand vedtog bøde på 3.500 kr. for ulovlige opslag i politiets registre**

[DUP-2015-313-0412](#)

Politiklagemyndigheden sigtede en polititjenestemand (P) for tjenestemisbrug ved at have foretaget adskillige opslag i politiets sagsbehandlingssystemer og De Centrale Registre, herunder Kriminalregisteret, på en borger (B). P erkendte, at han havde foretaget opslagene, men gjorde gældende, at forholdet ikke var af en sådan grovhed, at det var strafbart. P forklarede derudover bl.a., at han foretog nogle af opslagene på B, herunder i Kriminalregisteret, fordi han frygtede, at B havde relationer til nogle rockere, som P som led i tjenesten havde været med til at få fængslet.

Statsadvokaten udstedte et bødeforlæg på 3.500 kr., som P vedtog.

### **VIDEREGIVELSE AF FORTROLIGE OPLYSNINGER**

#### **Videregivelse af fortrolige oplysninger til kommune om ansat**

[DUP-2015-312-0182](#)

En politiassistent (P) havde underrettet en kommune om en verserende efterforskning mod en af kommunens medarbejdere. P var af en leder blevet anmodet om at kontakte kommunen, og statsadvokaten fandt, at det ikke kunne afvises, at P havde misforstået, hvilke oplysninger hun skulle videregive. Statsadvokaten indstillede efterforskningen og lagde endvidere vægt på, at det var tvivlsomt, om der var tale om en strafbar videregivelse af oplysninger, fordi der havde været tale om udveksling af oplysninger imellem to myndigheder. Statsadvokaten fandt det beklageligt, at P ikke havde kendskab til cirkulære nr. 64 af 29. juli 2005 om indberetning af straffesager mod offentlige ansatte, og statsadvokaten anmodede politikredsen om at sikre, at relevante medarbejdere får kendskab til cirkulæret.

## HÅNDBLING AF KOSTER

### Nye retningslinjer for registrering af anholdtes effekter ved overgivelse fra politiet til bl.a. fængselsvæsenet

DUP-2014-316-0308

En borger (B) var blevet anholdt af politiet. Det blev i den forbindelse registreret, at B var i besiddelse af omkring 2.800 euro i kontanter. Der blev beslignet 200 euro til betaling af et bødeforlæg. B blev senere samme dag overført til et fængsel. Da B skulle løslades fra fængslet, blev det konstateret, at det ved B's overgivelse fra politiet til fængselsvæsenet var registreret, at han havde været i besiddelse af 1.900 euro. B indgav herefter anmeldelse mod politiet for tyveri af differencen på 700 euro. Under Politiklagemyndighedens efterforskning af sagen kom det frem, at der ikke var faste retningslinjer for optælling af anholdtes penge, når politiet overgav anholdte til eksempelvis et fængsel. Det var bl.a. på denne baggrund ikke muligt at opklare, på hvilket tidspunkt i forløbet de 700 euro var forsvundet, herunder om det var sket, imens B var i politiets eller i fængselspersonalets varetægt. Statsadvokaten og senere Rigsadvokaten besluttede at standse efterforskningen i sagen. På baggrund af sagen har politikredsen udarbejdet nye retningslinjer på området, som bl.a. betyder, at en anholdts penge skal kontroloptælles

under tilstedeværelse af to polititjenestemænd, når den anholdte overgives til andre myndigheder.

### Uoverensstemmelse i forbindelse med politiets optælling af et større beslignet pengebeløb

DUP-2015-316-0411

En politikreds rettede henvendelse til Politiklagemyndigheden efter at have konstateret, at der i forbindelse med beslignelse af et større kontant beløb var konstateret en difference på 700 kr. mellem det beløb, der af politiet var anført på kosterrapporten, og det beløb, der blev optalt den følgende dag forud for, at SKAT foretog udlæg i det beslignede beløb. Det blev i forbindelse med Politiklagemyndighedens efterforskning sandsynliggjort, at der var tale om en optællingsfejl i vagtcentralen. Statsadvokaten indstillede efterforskningen. Statsadvokaten var endvidere enig med Politiklagemyndigheden i, at sagen gav anledning til over for politikredsen at anmode om en udtalelse om baggrunden for, at politikredsens retningslinjer for håndtering af beslignede kontantbeløb efter det oplyste ikke var fulgt, ligesom statsadvokaten bad om, at retningslinjerne blev indskærpet over for alle relevante medarbejdere i politikredsen.

### Større pengebeløb kortkommet i politiets varetægt

DUP-2015-316-0417

En politikreds rettede henvendelse til Politiklagemyndigheden efter at have konstateret, at der var forsvundet ca. 17.000 kr i forbindelse med, at pengene blev transporteret fra en af kredsens bikasser til hovedkassen. Politiklagemyndigheden afhørte det personale i kredsen, der havde været involveret i transporten af pengene. Det fremgik heraf blandt andet, at beløbet var blevet returneret til bikassen, idet der manglede et bilag. Ingen af de afhørte fremkom med oplysninger af væsentlig betydning for opklaringen. Statsadvokaten indstillede efterforskningen og bemærkede i den forbindelse, at statsadvokaten var enig med Politiklagemyndigheden i, at det kunne være hensigtsmæssigt, at politikredsen gennemgik procedurer og retningslinjer for håndtering af værdikoster samt indskærpede disse over for personalet.

### Sammentællingsfejl ved optælling af større kontakt beløb

DUP-2015-316-0422

Politiklagemyndigheden iværksatte efterforskning i anledning af en anmeldelse fra en politikreds om muligt strafbart forhold i forbindelse med optælling af et større kontant beløb, der var blevet beslignet.

Statsadvokaten var enig med Politiklagemyndigheden i, at det næppe kunne afvises, at en difference på 999,50 kr., der blev konstateret i forbindelse med den endelige optælling i politikredsens budget- og regnskabsafdeling, var udtryk for en sammentællingsfejl tidligere i forløbet i vagtcentralen.

Politiklagemyndigheden bemærkede endvidere over for statsadvokaten, at opbevaringen af de beslignede penge, indtil der skete overdragelse til budget- og regnskabsafdelingen, ikke var i overensstemmelse med kredsens interne retningslinjer for håndtering af koster, herunder værdikoster.

Statsadvokaten tilkendegav i den forbindelse, at sagen havde ført til ændrede procedurer i kredsen for modtagelse, optælling, opbevaring og overlevering af kontanter, hvorfor statsadvokaten ikke fandt anledning til at foretage sig yderligere.



Politiklagemyndigheden har sigtet en polititjenestemand (P) for tjenesteforsømmelse ved at have efterladt sin tjenestepistol, der var isat skarpe patroner, uden opsyn på et offentligt tilgængeligt toilet på Christiansborg.

## FORSKELLIGE STRAFFESAGER

### Tibet-sagen

[DUP-2015-313-0471](#) og [DUP-2015-313-0510](#)

I september 2015 besluttede Politiklagemyndigheden at iværksætte en efterforskning i den såkaldte Tibet-sag. Baggrunden for beslutningen om at iværksætte efterforskning var, at Politidirektøren i Københavns Politi havde indgivet en anmeldelse til Politiklagemyndigheden. Anmeldelsen drejede sig om, hvorvidt personale i Københavns Politi eventuelt har begået strafbart forhold, herunder bl.a.

- tjenestemisbrug eller -forsømmelse ved at afgive urigtige oplysninger – bl.a. til brug for justitsministerens besvarelser af spørgsmål fra Folketinget – vedrørende Københavns Politis indsats over for demonstranter i forbindelse med det kinesiske præsidentbesøg i dagene den 14.-16. juni 2012 samt ved de to senere kinesiske statsbesøg i 2013 og 2014,
- tjenestemisbrug eller -forsømmelse i øvrigt i forbindelse med Københavns Politis efterfølgende håndtering af sagerne om de kinesiske statsbesøg.

Politiklagemyndigheden modtog efterfølgende yderligere anmeldelser bl.a. om, at politiledere – under en retssag ved Køben-

havns Byret, som var anlagt af et antal personer mod Københavns Politi med påstand om, at de pågældende var blevet uberettiget frihedsberøvet under det kinesiske præsidentbesøg i 2012 – havde afgivet falsk forklaring i retten.

I forbindelse med efterforskningen har Politiklagemyndigheden rejst sigtelse mod de to politiledere for at have afgivet falsk forklaring i retten.

Tibet-sagen er fortsat under efterforskning hos Politiklagemyndigheden, der på nuværende tidspunkt har afhørt flere end 400 personer, herunder civile vidner og polititjenestemænd, i sagen.

Politiklagemyndigheden forventer at kunne sende en redegørelse om sagen til Statsadvokaten i København i løbet af første del af 2017.

### Tyveri af lamper fra politigård

[DUP-2016-316-0589](#)

Politiklagemyndigheden modtog en anmeldelse om muligt strafbart forhold i forbindelse med, at nogle antikke bordlamper var forsvundet fra en politigård. Politiklagemyndigheden iværksatte efterforskning og konstaterede, at tilsvarende lamper var solgt eller forsøgt solgt via auktionshuse.

Politiklagemyndigheden har i forbindelse med efterforskningen sigtet to polititjenestemænd og to civile personer for tyveri og/eller hæleri. Sagen efterforskes fortsat.

### Frifundet for overtrædelse af hundeloven

[DUP-2014-311-0468](#)

En polititjenestemand (P) trænede med sin politihund i et skovområde, hvor også private frit kunne færdes. Under træningen mistede P hunden af syne, hvorefter han hørte råb. Politihunden havde bidt sig fast i en borger (B), hvorved der skete betydelig skade på B.

P blev frifundet for overtrædelse af hundelovens § 6, stk. 1. Retten fandt, at P ikke havde tilsidesat den agtpågivenhed, der kan forventes af en polititjenestemand, som træner sin politihund.

### Spirituskørsel og brug af politilegitimation

[DUP-2015-313-0468](#)

Politiklagemyndigheden sigtede en polititjenestemand (P) for uden for tjenesten at have ført en personbil med for høj hastighed og for spirituskørsel. P blev endvidere sigtet for stillingsmisbrug ved – efter at være blevet standset af en anden polititjenestemand (P2) – at have forevist sin politilegitimation

og udtalt: ”Ja, det gik vist lidt for stærkt”. P blev i by- og landsret dømt for overtrædelse af færdselsloven ved i beruset tilstand at have kørt for stærkt, men blev frifundet for stillingsmisbrug. Landsrettens flertal lagde i den forbindelse bl.a. vægt på, at der var bevisusikkerhed om, hvad der præcist var passeret, at P viste sit etui med politilegitimationen, da han også havde sit kørekort deri, og at P hverken verbalt eller ved sin opførsel gav udtryk for, at han ønskede at påvirke P2. Landsrettens flertal fandt under disse omstændigheder, at det ikke var bevist, at P havde forsæt til at misbruge sin stilling.

P blev for spirituskørsel idømt en bøde på 20.500 kr. og frakendt førerretten ubetinget i 1 år.

Sagen er endnu ikke afgjort disciplinært.

### Vådeskud under bevogtningsopgave

[DUP-2015-316-0470](#)

En polititjenestemand (P) afgav et vådeskud med en tjenestemaskinpistol under en bevogtningsopgave på offentligt sted. Der var ingen tekniske fejl på våbnet. P forklarede, at han holdt rundt om skæftet på maskinpistolen, og at han ikke havde en finger på hverken sikring eller aftrækker. Han havde trukket maskinpistolen bagud og opad for, at våbnets munding pegede mere nedad,



da en kollega skulle passere forbi. Da han derefter rettede våbnet op, mærkede han noget modstand, som om noget ”hang i”, og et skud gik af. I løbet af vagten havde han flere gange tjekket, at våbnet var sikret. Efter skuddet var gået af, konstaterede han imidlertid, at våbnet var afsikret.

Politiklagemyndigheden gennemførte en rekonstruktion af omstændighederne. Rekonstruktionen viste, at det var muligt utilsigtet at påvirke maskinpistolen, således at den afsikres, og således at der afgives et skud, selvom der ikke holdes en finger på hverken sikring eller aftrækker, men som følge af den modstand, der kan opstå ved gnidning mod den skudsikre vest samt modstanden mod lukkeremmen til pistolens føringsmiddel. Politiklagemyndigheden har underrettet Rigspolitiet om dette.

P blev sigtet for at have begået grov forsømmelse eller skødesløshed i tjenesten. Statsadvokaten opgav påtale i sagen.

## HASTIGHEDSOVERTRÆDELSE

### Udrykningskørsel for at nå at spise aftensmad

2014-313-0328

Tre polititjenestemænd (P) kørte på politomotorcykler udrykningskørsel til et pizzeria og en thai-restaurant for at spise aftensmad. De handlede efter tjenstlig ordre om at sørge for egen forplejning, toiletbesøg mv. inden for 30 minutter, hvorefter de igen skulle være klar til at varetage nye politimæssige opgaver. P havde selv taget beslutningerne om at køre med udrykning hen til madstederne. Statsadvokaten fandt, at P havde overtrådt udrykningsbekendtgørelsen, da der ikke var grundlag for at køre med udrykning. Sagen blev imidlertid afgjort med et tiltalefrafald, idet forholdet fandtes af ringe strafværdighed og almene hensyn ikke gjorde tiltale påkrævet.

### Hastighedsoverskridelse for at bringe mulig narkokurer til standsning

DUP-2014-314-1034

En civil patruljevogn blev målt til at have kørt med en hastighed på mindst 66 km/t, selvom hastigheden det pågældende sted ikke måtte overstige 50 km/t. Polititjenestemanden (P) forklarede, at han under patrul-

jekørsel accelererede for at få kontakt med en personbil, idet han havde oplysninger om salg af narkotika fra en personbil af samme mærke og farve. P anvendte ikke udryknings signaler under kørslen. P blev frifundet i byretten, der blandt andet lagde vægt på, at der ikke var grundlag for at betvivle P's vurdering af, at der var behov for at køre udrykningskørsel. Retten lagde endvidere vægt på, at der var tale om en forholdsvis begrænset hastighedsoverskridelse en søndag eftermiddag med begrænset trafik.

### Udrykningskørsel under søgning efter fartsynder

DUP-2014-314-1137

En civil patruljevogn blev målt til at have kørt med en hastighed på mindst 58 km/t, selvom hastigheden det pågældende sted ikke måtte overstige 50 km/t. Polititjenestemanden (P) forklarede, at patruljen havde bragt en lastbil til standsning for at påtale en færdselsforseelse. Herunder blev patruljen passeret af en motorcykel med høj hastighed, hvorefter motorcyklen forsvandt af syne. Patruljen afsluttede deres politiforretning og kørte i samme retning som motorcyklisten i den hensigt at finde motorcyklen. Patruljevognen blev herunder registreret i automatisk trafikkontrol. Der blev ikke anvendt udryknings signaler under kørslen, og motorcyklen blev ikke fundet. Politiklagemyndigheden fandt, at betingelserne for

udrykningskørsel ikke havde været opfyldt i situationen.

Statsadvokaten rejste tiltale, og P vedtog indenretligt en bøde på 1.000 kr.

### Hastighedsoverskridelse i forbindelse med transport af arrestant

DUP-2014-314-1154

En civil patruljevogn blev målt til at have kørt med en hastighed på mindst 62 km/t, selvom hastigheden det pågældende sted ikke måtte overstige 50 km/t. Polititjenestemanden (P) oplyste, at hastighedsoverskridelsen skete i forbindelse med, at patruljen transporterede en arrestant (A) til arresten. P vurderede, at der var risiko for, at A, der var udlænding og stod til en længere fængselsstraf, ville prøve at flygte. P skønnede det derfor nødvendigt at foretage udrykningskørsel. P blev i byretten idømt en bøde på 1.500 kr. Retten lagde vægt på, at A var iført håndjern og sad på bagsædet sammen med P's kollega og forholdt sig roligt under kørslen. Retten lagde endvidere vægt på, at der ikke var foretaget en egentlig sikkerhedsvurdering af A. Retten fandt efter en samlet vurdering, at betingelserne for at køre udrykningskørsel herefter ikke var opfyldt.

## Hastighedsoverskridelse i forbindelse med transport af psykisk syg person

[DUP-2015-314-1406](#)

En civil patruljevogn blev målt til at have kørt med en hastighed på mindst 60 km/t, selvom hastigheden det pågældende sted ikke måtte overstige 50 km/t. Polititjenestemanden (P) oplyste, at hastighedsoverskridelsen skete i forbindelse med, at patruljen transporterede en psykisk syg ældre dame, der var kendt for at være udadreagerende, til psykiatrisk afdeling. P forklarede, at den ældre dame begyndte at blive urolig og slog hånden mod nakkestøtten til forreste passagersæde. P bad hende med hævet stemme om at sidde stille, hvilket hun efterkom. Politiklagemyndigheden fandt henset hertil, samt at P's kollega ligeledes sad på bagsædet ved siden af den ældre dame, og at patruljen ikke havde fundet det nødvendigt at iføre hende håndjern eller bælte, at betingelserne for udrykningskørsel ikke var opfyldt i situationen. Statsadvokaten udstedte et bødeforlæg på 1.500 kr. Bødeforlægget er endnu ikke vedtaget.

## Udrykningskørsel i nødspor

[DUP-2015-314-1464](#)

En polititjenestemand (P) blev anmeldt for uden tjenstlig anledning at have foretaget udrykningskørsel i en civil patruljevogn i nød-

sporet på motorvejen og under anvendelse af udrykningssignaler. P forklarede, at han var på vej til et møde og var forsinket på grund af trafik. Han aktiverede derfor udrykningslygten og kørte frem i nødsporet. P vedtog en bøde på 3.000 kr.

## Uberettiget anvendelse af udrykningssignaler

[DUP-2015-314-1365](#)

P kørte i en civil patruljevogn og blev kon-taktet af en bekendt. P kørte herefter en tur i den civile patruljevogn med den bekendte og dennes tre børn. P lod børnene tænde for udrykningsblinket, ligesom P selv kortvarigt tændte for udrykningshornet. Statsadvokaten meddelte P et tiltalefraval for uberettiget at have anvendt udrykningssignalerne, idet statsadvokaten fandt, at forholdet var af ringe strafværdighed.

## FÆRDSSELSUHELD

### Sammenstød i forbindelse med U-vending

[DUP-2015-314-1455](#)

En patrulje var sendt ud til en anmeldelse om "trussel med pistol". Passageren i patruljevognen observerede nede ad en sidevej en mand, der passede på signalementet af den mistænkte gerningsmand. Føreren af den uniformerede patruljevogn (P) foretog kort efter en U-vending, hvorved han stødte sammen med en bagfrakommende personbil. P forklarede, at han kørte udrykningskørsel uden anvendelse af udrykningssignaler, da han skønnede dette nødvendigt for ikke at advare den mistænkte. Den bagvedkørende så ikke nogen tegngivning fra P.

P vedtog en bøde på 1.000 kr. for overtræ-delse af udrykningsbekendtgørelsen ved ikke at have udvist tilstrækkelig agtpågivenhed.

### Uheld under forsøg på at bringe personbil til standsning

[DUP-2015-314-1292](#)

En polititjenestemand (P), der holdt for rødt lys i et lyskryds, ville bringe en forankørende personbil til standsning, idet føreren benyttede håndholdt mobiltelefon under kørslen. I den forbindelse foretog P vognbaneskift til

højre, hvorved han stødte sammen med en bagfrakommende personbil med materiel skade til følge. P vedtog en bøde på 2.000 kr. for overtrædelse af færdselsloven.

### Polititjenestemand undlod at overholde sin ubetingede vigepligt

[DUP-2015-314-1309](#)

En polititjenestemand (P) kørte frem mod en rundkørsel. Han standsede ved stoplinjen og orienterede sig. Han kørte herefter ind i rundkørslen, hvorunder han stødte sammen med en cyklist, der kom fra venstre på cykelstien inde i rundkørslen. P vedtog en bøde på 3.500 kr. og betinget førerrettsfrakendelse i 3 år.

### Uheld under udrykningskørsel uden brug af udrykningssignaler

[DUP-2015-314-1570](#)

En polititjenestemand (P) på en uniformeret patruljemotorcykel eftersatte en knallert uden anvendelse af udrykningssignaler. I forbindelse med et venstresving på en skovsti kørte knallertføreren i en bæk. Statsadvokaten indstillede efterforskningen af selve færdselsuheldet og meddelte P et tiltalefraval for ikke at have anvendt udrykningssignaler i forbindelse med eftersættelsen.

# Adfærdsklager



## MAGTANVENDELSE

### Uhensigtsmæssigt forløb efter en borger blev ramt af knæ i skridtet

[DUP-2015-311-0531/DUP-2016-338-0025](#)

En polititjenestemand (P) havde i forbindelse med magtanvendelse over for en borger (B) ramt B i skridtet med sit knæ. Dette medførte store smerter for B, som råbte om hjælp. P og et tilstedeværende vidne (V) fik herefter B ind på et nærliggende toilet, som de aflåste indefra. P og V fik derefter – under delvis medvirken fra B – trukket B's bukser ned, så hans kønsdele var synlige. Herefter foretog P og V en undersøgelse i form af besigtigelse og berøring af B's kønsdele. Undersøgelsen blev afbrudt, da B trak sine bukser op og gik/kravlede ud fra toilettet. Herefter tilkaldte en udenforstående person en ambulance. B, som var asylansøger og ikke forstod dansk, forklarede til Politiklagemyndigheden, at han havde været meget bange og ikke forstod, hvad der foregik.

Statsadvokaten besluttede at indstille efterforskningen, idet det ikke kunne lægges til grund, at P havde haft forsæt til at sparke B i skridtet, og da P ikke havde haft forsæt til at krænke B's blufærdighed med sin undersøgelse, men i stedet ønskede at hjælpe ham. Afgørelsen blev påklaget til Rigsadvokaten, der tiltrådte statsadvokatens afgørelse. Rigsadvokaten tilkendegav samtidig, at forløbet havde været uhensigtsmæssigt, hvilket Politiklagemyndigheden tilsluttede sig.

### Brækkede armen i forbindelse med politiets magtanvendelse

[DUP-2015-331-2415](#)

Efter en mulig skudepisode blev en borger (B) standset og visiteret af politiet. Det var politiets opfattelse, at B kunne have tilknytning til sagen. Ifølge politipersonalets forklaring efterkom B ikke politiets anvisninger, ligesom han strittede kraftigt imod. I forbindelse med politiets magtanvendelse ved tilbageholdelsen af B brækkede han armen.

B viste sig ikke at have nogen tilknytning til sagen.

Politiklagemyndigheden fandt, at der ikke var tilstrækkeligt grundlag for at tilsidesætte politipersonalets skøn over, at det var nødvendigt og forsvarligt at anvende magt som sket for at tilbageholde B og lægge ham i håndjern med henblik på at visitere ham.

Politiklagemyndigheden fandt det meget beklageligt, at B brækkede armen i forbindelse med politiets magtanvendelse, men lagde til grund, at det var en uheldig og utilsigtet følge af den konkrete magtanvendelse.

### Uberettiget magtanvendelse ikke kritisabel pga. eskaleret situation

[2016-332-0070](#)

En borger (B) kom efter en fodboldkamp "i klemme" mellem politiet og nogle uroskabende fans og blev slået to gange med stav samt udsat for tåregas, selvom B ikke

havde givet anledning til magtanvendelsen. Politiklagemyndigheden fandt, at der ikke var grundlag for at udtale kritik af politiets adfærd under hensyn til den pressede og eskalerede situation, som politiet befandt sig i, hvorunder der fra folkemængden blev kastet brosten og andet mod det tilstedeværende politipersonale.

### Ikke grundlag for kritik som følge af modstridende forklaringer

[DUP-2016-332-0009](#)

En borger (B) klagede til Politiklagemyndigheden over, at en polititjenestemand (P) under en politiforretning tog hårdt fat i B's trøje og efterfølgende pressede ham op mod patruljevognen. P afviste at have presset B op mod patruljevognen og forklarede, at han lagde sin hånd på B's venstre arm og førte B over til patruljevognen. Politiklagemyndigheden fandt, at det på baggrund af de modstridende forklaringer i sagen ikke med tilstrækkelig sikkerhed kunne lægges til



grund, at P's magtanvendelse over for B gik ud over, hvad der må anses for værende i overensstemmelse med bestemmelserne om politiets magtanvendelse i politiloven.

### **Polititjenestemandes uberettigede magtanvendelse var kritisabel**

[DUP-2015-331-2515](#)

En polititjenestemand (P) gav en borger (B) en bøde for at være gået over for rødt lys, og B udleverede i den forbindelse sit sygesikringsbevis og kørekort til P. Mens P sad i patruljevognen og udfyldte bøden til B, observerede P, at B gik fra stedet. P løb derfor efter B og førte ham tilbage til patruljevognen ved brug af et førergreb. Da B efterfølgende fik sit sygesikringsbevis og kørekort retur, gik B fra stedet, mens han udtalte et skældsord rettet mod P. Her løb P igen efter B og anvendte et håndledstryk og førergreb på B. Politiklagemyndigheden fandt P's magtanvendelse kritisabel. Myndigheden lagde ved afgørelsen vægt på, at P allerede havde sikret B's identitet, da P første gang anvendte magt over for B. Endvidere lagde myndigheden vægt på, at P begrundede sin magtanvendelse over for B i anden omgang med B's sprogbrug over for P, men at det af politiets rapportmateriale fremgik, at B ikke i den forbindelse blev sigtet for forholdet.

Sagen er afgjort disciplinært med en advarsel.

### **Ikke grundlag for kritik i anledning af politiets magtanvendelse**

[DUP-2016-332-0018](#)

En borger (B) klagede til Politiklagemyndigheden over, at en polititjenestemand (P) skubbede B i brystet, således at B røg ind i en væg. P afviste at have skubbet B i brystet, idet P forklarede, at han lagde en hånd på skulderen af B og pressede imod, da B forsøgte at presse sig fremad. På baggrund af sagens oplysninger, hvor B og P blandt andet var fremkommet med modstridende oplysninger om hændelsesforløbet, fandt Politiklagemyndigheden, at der ikke var tilstrækkeligt grundlag for at udtale kritik af P. Politiklagemyndigheden fandt herunder, at der ikke var grundlag for at tilsidesætte P's forklaring om, at P's magtanvendelse over for B var begrundet i B's adfærd under episoden, hvor han råbende og aggressivt gik frem mod P i et hurtigt tempo. Endvidere fandt Politiklagemyndigheden, at der ikke var grundlag for at udtale kritik af P i anledning af, at P udtalte til B: "Du skal ikke bestemme, hvem vi skal snakke med".

### **Kritisabelt at skubbe til en borger** DUP-2016-332-0037

Politiklagemyndigheden fandt det kritisabelt, at en polititjenestemand (P) uden for en retssal gik meget tæt på en borger (B), som var tilhører til en sag, og to gange puffede/skubbede ham. Politiklagemyndigheden lagde til grund, at der forud havde været en diskussion mellem B og hans kammerater på den ene side og P på den anden side, om hvorvidt der måtte drikkes sodavand uden for retssalen. Ved afgørelsen lagde Politiklagemyndigheden afgørende vægt på, at det var unødvendigt at gå meget tæt på B og pufte/skubbe ham to gange, idet B og hans kammerater ikke var fysisk truende, og at P ved sin adfærd selv bidrog til at optrappe situationen.

Sagen er endnu ikke afgjort disciplinært.

### **Magtanvendelse i forbindelse med fotografering** DUP-2016-338-0019

I forbindelse med en politiforretning tog en borger (B) et billede med sin mobiltelefon af en polititjenestemand (P). P gik herefter hen til B, skubbede til ham to gange og holdt fast i B's arm.

P forklarede til Politiklagemyndigheden, at han gav B et let skub i brystet for at un-

derstrege alvoren i, at han ikke ønskede sig filmet. Han tog fat i B's overarm for at understrege, at han ikke ønskede sig filmet og for at understrege, at B skulle slette det billede, der lige var blevet taget.

Efter en samlet vurdering fandt Politimyndigheden, at P's adfærd var meget kritisabel.

Sagen er afgjort uden disciplinær forfølgning, men der blev afholdt en tjenstlig samtale med P.

### **Kritisabelt at slå borger med politistav** DUP-2016-338-0028

Rigsadvokaten indstillede efterforskningen i en sag, hvor to polititjenestemænd var anmeldt for at have begået vold mod en borger (B) ved bl.a. at tildele ham flere slag med stav på en bodega, som skulle lukkes. Politiklagemyndigheden behandlede efterfølgende sagen som en adfærdsklage. Politiklagemyndigheden lagde til grund, at polititjenestemændene slog B med staven på ryggen og venstre arm henholdsvis fem og tre gange, mens B holdt fast i baren, og at der gik ca. 15 sekunder fra en af polititjenestemændene prikkede borgeren i ryggen, til de slog ham med stavene. Ud fra en samlet vurdering fandt Politiklagemyndigheden, at polititjenestemændenes magtanvendelse var kritisabel. Ved vurderingen lagde Poli-

tiklagemyndigheden navnlig vægt, at B ikke forud for episoden i baren var mistænkt for et strafbart forhold, det meget korte tidsinterval, inden polititjenestemændene fremtog stavene, at B – selv om han holdt fast i baren – var rolig, og at han blev tildelt mange og hårde slag.

Sagen er afgjort uden disciplinær forfølgning, men der blev afholdt en tjenstlig samtale med de to polititjenestemænd.

### ANVENDELSE AF POLITILEGITIMATION

#### **Kritisabelt at vise politilegitimation i forbindelse med et færdselsuheld** DUP-2016-338-0022

Statsadvokaten indstillede efterforskningen i en sag, hvor en borger (B) havde anmeldt en polititjenestemand (P) for tjenstemisbrug ved at have legitimeret sig som polititjenestemand i forbindelse med, at han som privatperson var involveret i et færdselsuheld med B.

Det kunne lægges til grund, at P fremviste sit politiskilt i forbindelse med episoden, hvorved han trådte i tjeneste, og at det skete, da han umiddelbart efter uheldet kom hen til B, hvor han udtalte: "Rolig nu, det her klarer forsikringen. Så jeg vil bare sige, at jeg er politimand" eller lignende. Politiklagemyndigheden fandt, at P havde optrådt kritisabelt ved at forevise sin politilegitimation i den konkrete situation, hvor han som privatperson var involveret i færdselsuheldet og ikke havde nogen saglig begrundelse for at træde i tjeneste.

Sagen er afgjort disciplinært med en advarsel.

Politiklagemyndigheden udtalte kritik af P for under episoden at have vist sit politiskilt til B, idet P dermed trådte i tjeneste som polititjenestemand, selvom han befandt sig på stedet i en ren privat anledning og i lettere beruset tilstand.

████████████████████





### Kritisabelt at vise politiskilt i lettere beruset tilstand under privat uoverensstemmelse

[DUP-2016-338-0014](#)

En polititjenestemand (P) havde en privat uoverensstemmelse med en taxachauffør (B). I den forbindelse viste P sit politiskilt til B, ligesom P sagde til B, at han var polititjenestemand.

B indgav efterfølgende anmeldelse mod P for bl.a. at have begået stillingsmisbrug under episoden ved at vise sit politiskilt.

P forklarede bl.a., at han viste politiskiltet for at sikre, at situationen ikke udviklede sig yderligere, og at der efter hans opfattelse var stor risiko for, at B og en anden person ville indlede en slåskamp med ham.

Statsadvokaten besluttede at indstille efterforskningen i sagen, idet forholdet ikke havde en sådan grovhed, at P herved havde begået et strafbart forhold.

Politiklagemyndigheden udtalte efterfølgende kritik af P for under episoden at have vist sit politiskilt til B, idet P dermed trådte i tjeneste som polititjenestemand, selvom han befandt sig på stedet i en ren privat anledning og i lettere beruset tilstand.

Sagen er afgjort disciplinært med en advarsel.

### SPROGBRUG

#### Uhensigtsmæssigt at sige: ”Hvis ikke du vil rette dig efter loven i Danmark, kunne det være, at du skulle flytte et andet sted hen”

[DUP-2015-331-2473](#)

En polititjenestemand (P) sagde til en borger (B): ”Hvis ikke du vil rette dig efter loven i Danmark, kunne det være, at du skulle flytte et andet sted hen” eller lignende. Politiklagemyndigheden fandt udtalelsen uhensigtsmæssig. Udtalelsen blev fremsat under en politiforretning, der vedrørte ”husspektakler”. Myndigheden lagde i formildende retning vægt på, at B nægtede at oplyse sine generalier til politiet, og at begge polititjenestemænd, der deltog i politiforretningen, opfattede B som ophidset og usamarbejdsvillig.

#### Sprogbrug var uhensigtsmæssig

[DUP-2016-335-0007](#)

Politiklagemyndigheden fandt, at det var uhensigtsmæssigt, at en politiassistent (P) bad en borger (B) om at flytte, hvis han ikke ville vækkes af P. P henvendte sig på B’s adresse for at forkynde noget for hans sambo. Ved vurderingen blev B’s beskrivelse af hændelsen lagt til grund, idet P ikke ønskede at kommentere klagen.

### Kritisabel adfærd i forbindelse med bevogtning under et retsmøde

[DUP-2015-331-2350](#)

En beskikket forsvarsadvokat klagede over en polititjenestemand (P), som havde bevogtet advokatens klient under et retsmøde. Advokaten anførte, at P havde en ubehagelig, provokerende og konfliktoptrappende adfærd over for klienten. Advokaten anførte desuden, at P – da hun bad om at få oplyst P’s tjenestenummer til brug for indgivelse af en klage – forlangte at få oplyst advokatens generalia, herunder personnummer. To andre advokater støttede advokatens oplysninger. P afviste indholdet af klagen og oplyste bl.a., at der ikke havde været nogen form for konflikt mellem ham og advokaten eller advokatens klient. Politiklagemyndigheden lagde ved afgørelsen af sagen til grund, at P havde udvist en adfærd, som blev opfattet som provokerende og konfliktoptrappende af de tilstedeværende advokater. Politiklagemyndigheden lagde desuden til grund, at P uden saglig begrundelse havde bedt advokaten om at oplyse sit personnummer. Politiklagemyndigheden fandt, at P’s adfærd havde været kritisabel.

Sagen er afgjort disciplinært med en advarsel.

### Ikke kritisabelt at stille spørgsmål til vidne om religion og ære

[DUP-2015-331-2357](#)

En borger (B) klagede bl.a. over, at en polititjenestemand (P) under en afhøring af ham som vidne i en straffesag havde stillet en række spørgsmål, som vedrørte B’s families syn på religion og ære. B fandt spørgsmålene upassende, retsstridige, krænkende, racistiske og irrelevante.

Politiklagemyndigheden fandt, at det ikke var kritisabelt, at P stillede B spørgsmål om religion og ære mv. under afhøringen. Politiklagemyndigheden lagde navnlig vægt på, at der var en politifaglig grund til, at P spurgte ind til B’s families forhold til religion og ære mv., idet politiets efterforskning efter det oplyste vedrørte en mulig æresforbrydelse. Politiklagemyndigheden bemærkede endvidere, at det fremgår af politikredsens vejledning for behandling af sager om æresrelaterede forbrydelser, at politiet i sådanne sager bl.a. skal tage hensyn til anmelders kulturelle og religiøse baggrund samt graden af traditionelitet og religiøsitet i familien.

### **Beklageligt at sige at en borger ikke havde krav på at se ”en skid”**

[DUP-2015-331-2424](#)

En borger (B) blev i sin bil stoppet af en polititjenestemand (P), og der opstod en uoverensstemmelse mellem B og P. B bad på et tidspunkt om at se P's politiskilt, hvortil P sagde: ”Du har ikke krav på at se en skid”. Henset til P's oplysninger om, at B optrådte ophidset, fandt Politiklagemyndigheden, at P's udtalelse ikke havde en sådan grovhed, at der var grundlag for at udtale egentlig kritik, men at P's sprogbrug var beklagelig.

### **Uhensigtsmæssigt at omtale borgers hygiejnemæssige fremtoning**

[DUP-2015-331-2533](#)

En borger (B) klagede over, at en polititjenestemand (P) sagde: ”Fy for fanden, du stinker. Går du aldrig i bad?” i forbindelse med en politiforretning, hvor B blev anholdt.

Det kunne ikke med den fornødne bevismæssige sikkerhed lægges til grund, hvordan og på hvilken måde P udtalte sig om B's hygiejnemæssige fremtoning.

Politiklagemyndigheden fandt, at det var uhensigtsmæssigt, at P overhovedet udtalte sig om B's hygiejnemæssige fremtoning. Myndigheden lagde bl.a. vægt på, at sådanne udtalelser som udgangspunkt må

anses for formålsløse, og at det er forståeligt, at sådanne udtalelser vil blive opfattet nedladende.

### **”Nu skal du holde din kæft” var efter en konkret vurdering ikke kritisabel**

[DUP-2016-333-0025](#)

En borger (B) klagede bl.a. over, at en polititjenestemand (P) sagde: ”Hold kæft” til ham under en politiforretning. P bekræftede, at han sagde: ”Nu skal du holde din kæft” til B, men at P straks rettede sin udtalelse til: ”Nu skal du holde mund”. Politiklagemyndigheden udtalte, at politiet i medfør af reglerne om god forvaltningsskik i almindelighed har pligt til at optræde høfligt og hensynsfuldt over for borgerne. Som helt overvejende udgangspunkt er udtalelser som ”hold kæft” eller lignende således ikke acceptabelt.

Politiklagemyndigheden fandt, at der ikke var tilstrækkeligt grundlag for at tilsidesætte P's forklaring om B's adfærd under episoden, hvor han gentagne gange og på forskellig vis forstyrrede en igangværende politiforretning ved bl.a. at opfordre de tilstedeværende personer til ikke at besvare politiets spørgsmål, ligesom B ikke efterkom politiets anvisninger om at forlade stedet. Politiklagemyndigheden lagde ved afgørelsen endvidere vægt på, at P straks rettede sin udtalelse til: ”Nu skal du holde mund”.

### **Kritisabelt som vidne i en straffesag at sige: ”Jeg ved ikke, hvor meget de bedrager kommunen”**

[DUP-2016-335-0171](#)

En polititjenestemand (P) var vidne under en retssag om kørsel uden førerret. På forsvarerens spørgsmål om, hvorvidt han havde set andre familiemedlemmer på den adresse, hvor politiet opsøgte den tiltalte, svarede han: ”Jeg ved ikke, hvor meget de bedrager kommunen.” Politiklagemyndigheden fandt, at udtalelsen var kritisabel og lagde navnlig vægt på, at der ikke var nogen politimæssig begrundelse for, at P antydede, at tiltaltes familie begik socialt bedrageri, og at P's udtalelse kunne opfattes som nedladende over for den tiltalte.

Sagen er endnu ikke afgjort disciplinært.

SPROGBRUG – TELEFONISKE HENVENDELSER – HERUNDER HENVENDELSER TIL ALARMCENTRALEN MV.

### **Polititjenestemand optrådte uhensigtsmæssigt under telefonsamtale med en borger**

[DUP-2015-331-2574](#)

En borger (B) rettede telefonisk henvendelse til en politikreds på grund af chikane fra en overbo. Politiklagemyndigheden fandt, at polititjenestemanden (P), der modtog opkaldet, optrådte uhensigtsmæssigt, idet hans tone i løbet af samtalen blev unødigt hård og uhøflig, og at hans bemærkning om, at B ”skulle lade være med at spille smart” ikke levede op til kravet om, at politiet i medfør af reglerne om god forvaltningsskik skal optræde høfligt og hensynsfuldt. Myndigheden lagde endvidere vægt på, at P afbrød B flere gange under samtalen på en hård og affærdigende måde.

Politiklagemyndigheden fandt dog ikke, at P's adfærd i situationen havde en sådan grovhed, at der var grundlag for at udtale egentlig kritik. Myndigheden lagde i formildende retning vægt på, at P i begyndelsen af samtalen talte roligt og venligt og redegjorde for, hvorfor politiet ikke kunne rykke ud, og at P skulle besvare mange telefonopkald og var

presset af de mange opgaver. Myndigheden lagde endvidere vægt på, at P havde beklaget, at B følte sig dårligt behandlet, og at P havde affærdiget B lidt for kontant og hurtigt.

### Uhensigtsmæssigt under en telefonsamtale at sige: ”Det ved du jo ikke en skid om”

DUP-2015-331-2448

En borger (B) tilkendegav under en telefonsamtale med en polititjenestemand (P), at B vidste, at telefonsamtaler med politiet blev optaget. Hertil svarede P: ”Det ved du jo ikke en skid om”. Politiklagemyndigheden fandt, at udtalelsen ikke var i overensstemmelse med god forvaltningsskik, og at P således havde optrådt uhensigtsmæssigt i forbindelse med telefonsamtalen.

Ved afgørelsen om ikke at udtale egentlig kritik lagde Politiklagemyndigheden navnlig vægt på, at P i øvrigt havde optrådt høfligt og hensynsfuldt under telefonsamtalen, og at udtalelsen ikke havde en sådan grovhed, at der var grundlag for at udtale egentlig kritik af P's adfærd.

### Uhensigtsmæssig adfærd i forbindelse med telefonsamtale med en borger

DUP-2015-331-2540

En borger (B) klagede over, at hun blev skældt ud, og at røret blev smækket på, da hun ringede for at indgive en anmeldelse om, at hendes søn igen havde låst hende ude af sit lejemål. Politiklagemyndigheden fandt, at der ikke var grundlag for at udtale egentlig kritik af polititjenestemanden (P), idet P ikke brugte ukvemsord eller lignende under samtalen. Ud fra en samlet vurdering fandt Politiklagemyndigheden, at den konkrete telefonsamtale kunne have været håndteret mere hensigtsmæssigt ved, at P, der var operatør i politikredsens servicecenter, havde optrådt mere venligt og serviceorienteret under samtalen.

### Kritisabel adfærd i forbindelse med opkald til 112

DUP-2016-333-0012

En borger (B) overværede et overfald på en person og ringede til 112. Som adresse for gerningsstedet oplyste B navnet på den jernbanestation, hvor overfaldet fandt sted. Polititjenestemanden (P), som B talte med, forlangte, at B oplyste adressen på jernbanestationen og sagde i den forbindelse bl.a.: ”Forudsætningen for, at man kan få hjælp, det er, når man ved, hvor man er henne”,

og da B bemærkede, at han bare ville tage ansvar, sagde: ”Du tager da ikke ansvar for en skid”.

Politiklagemyndigheden fandt, at P ikke optrådte høfligt og hensynsfuldt og ikke tog højde for, at B – som følge af det igangværende overfald – befandt sig i en vanskelig situation. P's adfærd var derfor kritisabel.

Sagen er afgjort disciplinært med en advarsel.

### Meget kritisabel sprogbrug under telefonsamtale

DUP-2016-333-0034

En borger (B) ringede 112, idet B's tidligere kæreste forsøgte at skaffe sig adgang til B's bolig. Under telefonsamtalen svarede polititjenestemanden (P): ”Ja ja, men så sender vi en ligvogn, ikke”, på B's spørgsmål om, at ”hvis jeg er slået ihjel lige om lidt, så husker de jo godt det her opkald, ikke”. Under telefonsamtalen sagde B desuden flere gange, at der befandt sig en psykisk syg mand, som var på vej ind i hendes hus. Hertil svarede P bl.a.: ”Det lyder som om, du også er blevet smittet, unge dame”.

Politiklagemyndigheden udtalte, at det må kunne forventes, at polititjenestemand, der besvarer opkald fra en borger, som har brug for politiets hjælp, tiltaler borgeren med

fornøden hensynsfuldhed. I den forbindelse må der som udgangspunkt tages hensyn til, at borgeren ofte kan befinde sig i en uvant og vanskelig situation. Det følger desuden af reglerne om god forvaltningsskik, at polititjenestemænd i almindelighed har pligt til at optræde høfligt og hensynsfuldt over for borgerne.

Politiklagemyndigheden fandt, at P havde optrådt meget kritisabelt under telefonsamtalen.

### Kritisabelt bl.a. at sige: ”Du er psykisk syg”

DUP-2016-335-0061

En borger (B) kontaktede alarmcentralen for at spørge, om politiet havde fundet hendes hund. Den polititjenestemand (P), B talte med, udtalte: ”Nej, jeg gider ikke snakke mere med dig” og ”du er psykisk syg”. Politiklagemyndigheden fandt, at disse udtalelser ikke var i overensstemmelse med god forvaltningsskik. I formildende retning lagde Politiklagemyndigheden bl.a. vægt på, at P forklarede, at han under samtalen slog op i politiets systemer, hvor han kunne konstatere, at B havde ringet mange gange før, samt at han havde vejledt B om, hvor hun skulle rette henvendelse. I skærpende retning lagde Politiklagemyndigheden vægt på, at P's udtalelser kunne opfattes som nedladende og sårende, og at P kunne have

betjent B på en mere hensynsfuld måde. På den baggrund fandt Politiklagemyndigheden, at P havde optrådt kritisabelt.

Sagen er endnu ikke afgjort disciplinært.

### **Ikke grundlag for kritik, da der var tale om påstand mod påstand**

[DUP-2016-333-0037](#)

En borger (B), som tilfældigt overværede en politiforretning vedr. en cyklist, klagede over en polititjenestemand (P) adfærd over for B samt overfor den cyklist, som politiforretningen angik. B forklarede bl.a., at P havde en nedsættende og ubehøvet adfærd og bl.a. havde bandet og råbt ad hende. P forklarede, at han havde givet B en korrekt og professionel behandling, som i situationen indbefattede, at B blev afvist, da hun ikke havde noget med den igangværende politiforretning at gøre. Politiklagemyndigheden fandt ikke grundlag for at udtale kritik af P, da der var tale om påstand mod påstand.

### **”Svinkløv Badehotel”**

[DUP-2016-333-0057](#)

Politiklagemyndigheden fandt, at en polititjenestemand (P) havde optrådt kritisabelt under et alarmopkald fra en borger (B) i anledning af en brand på Svinkløv Badehotel. Under alarmopkaldet afkrævede P

gentagne gange B en adresse på Svinkløv Badehotel og sagde i den forbindelse blandt andet: ”Det var sgu da bedre, du vidste, hvor du var henne, men nu skal jeg nok gøre det”, ligesom P sagde: “[...] Og når man skal bruge brandvæsenet, er det rart at vide, hvor man er henne. Farvel”, hvorefter P – da B svarede, at det var midt om natten – sagde: ”Ja, og hvad så. Det kunne også være juleaften”. Politiklagemyndigheden lagde ved sin afgørelse vægt på, at P’s håndtering af opkaldet og måde at udtrykke sig på ikke levede op til forpligtelsen om at optræde høfligt og hensynsfuldt og ikke tog højde for, at borgeren – som følge af den opståede brand – befandt sig i en vanskelig og presset situation.

Sagen er afgjort disciplinært med en irettesættelse.

Uhensigtsmæssigt under en telefonsamtale at sige:  
*”Det ved du jo ikke en skid om”*

## REGISTERMISBRUG

**Kritisabelt at polititjenestemand foretog opslag i politiets registre og CPR-registeret på sin egen søn**

[DUP-2014-313-0298](#) og [DUP-2015-331-2531](#)

Sagen er også omtalt i årsberetningen for 2015, side 33f

Politiklagemyndigheden fandt det kritisabelt, at P uden tjenstlig anledning foretog opslag i flere af politiets systemer, herunder CPR-registeret, på sin søns personnummer og på en verserende sag vedrørende sønnen.

Politiklagemyndigheden lagde vægt på, at der utvivlsomt var tale om ikke-sagsrelaterede opslag, hvorfor P uretmæssigt havde anvendt politiets systemer og CPR-registeret til at skaffe sig oplysninger om sønnen.

Politiklagemyndigheden lagde desuden vægt på, at der dels er hensyn at tage til, at politiets registre og CPR-registeret alene bruges, når der er politifaglig grund hertil, og dels hensyn at tage til P's voksne søn. I den forbindelse bemærkede Politiklagemyndigheden – som også fremhævet af Rigsadvokaten – at det fremgår af politiets retningslinjer, at CPR-registeret samt politiets it-systemer alene må anvendes i tjenstligt øjemed.

Politiklagemyndigheden lagde også vægt på, at oplysningerne om, at P's søn var anholdt og varetægtsfængslet, utvivlsomt er fortrolige.

At P angiveligt foretog opslagene som følge af bekymring for sønnens velbefindende, kunne efter Politiklagemyndighedens opfattelse ikke føre til et andet resultat.

## FORSKELLIGE ADFÆRDSKLAGER

**Polititjenestemand brug af politiets brevpapir under en privat tvist var kritisabel**

[DUP-2016-338-0005](#)

En polititjenestemand (P) var involveret i en privat tvist ved Byggeriets Ankenævn og sendte i den forbindelse et brev indeholdende sine sidste bemærkninger til ankenævnet. Af brevet fremgik politiets brevhoved med angivelse af afdeling og et journalnummer. Politiklagemyndigheden fandt, at P havde optrådt kritisabelt, idet P ikke havde tjenstlig anledning til at anvende politiets brevpapir. Politiklagemyndigheden lagde endvidere vægt på brevet karakter og fandt, at det måtte have stået P klart, at brugen af politiets brevpapir muligvis kunne opfattes som et uberettiget forsøg på at påvirke afgørelsen af den private tvist i Byggeriets Ankenævn.

Sagen er afgjort disciplinært med en advarsel.

**Polititjenestemand udviste samlet meget kritisabel adfærd i flere forskellige situationer**

[DUP-2015-331-2131](#)

Flere polititjenestemænd klagede over den adfærd, en anden polititjenestemand (P) havde udvist over for borgere i flere forskellige situationer under tjenesten.

Politiklagemyndigheden udtalte kritik af P's adfærd og fandt samlet følgende meget kritisabelt:

1. At P modtog eller tilegnede sig en sandwichbolle tilhørende Kriminalforsorgen, der var bestemt til de tiltalte i en straffesag, fra de tiltaltes frokostlokale i retten.
2. At P i et andet tilfælde tilegnede sig en sandwichbolle tilhørende Kriminalforsorgen, der var bestemt til de tiltalte i en straffesag, fra de tiltaltes frokostlokale i retten for at udføre en "prank" med de tiltalte.
3. At P under en arrestanttransport sagde "Det var godt nok ikke hver dag, man ser en, der er så meget federe end en selv" til arrestanten.
4. At P efterfølgende i hvert fald blundede under bevogtningen af arrestanten i retslokalet.

Ved afgørelsen om samlet at anse P's adfærd for meget kritisabel lagde Politiklagemyndigheden navnlig lagt vægt på, at P i to

tilfælde havde udvist en adfærd, som myndigheden anser for at være aldeles uforenelig med det forventelige af en polititjenestemand i tjeneste, at P i to yderligere tilfælde havde udvist en adfærd, som myndigheden anser for at være kritisabel, og herunder at adfærden var udvist over flere dage samt i forbindelse med løsningen af flere forskellige tjenstlige opgaver. Dette efterlod efter Politiklagemyndighedens opfattelse et indtryk af, at P's adfærd mere generelt kunne være egnet til at skade politiets omdømme.

Sagen er afgjort disciplinært med en bøde på 1.200 kr.

### **Beklagelig adfærd i forbindelse med ”§ 77-eftersyn”**

[DUP-2015-331-2322](#)

En borger (B) klagede over politiets adfærd i forbindelse med, at han blev standset af politiet. B oplyste, at en af polititjenestemændene (P1) begyndte at åbne dørene og bagklap på B's bil. B var utilfreds med dette og lukkede derefter dørene og bagklappen igen, hvorefter en af polititjenestemændene vred B's arme om på ryggen og sagde, at B var anholdt. P1 og P2 oplyste bl.a., at de ønskede at lave et ”§ 77-eftersyn” på bilen.

Under en straffesag imod B havde byretten fundet, at betingelserne for at lave et ”§ 77-eftersyn” ikke var til stede. Politikla-

gemyndigheden bemærkede, at B's bil var indregistreret i 2013, og at der derfor ikke var noget grundlag for at åbne dørene og bagklappen for at kontrollere bilen for gennemtæring.

Der var modstridende oplysninger om præcist i hvilket omfang, der blev anvendt magt over for B.

Politiklagemyndigheden fandt det beklageligt, at politiet anvendte magt til at gennemføre ”§ 77-eftersynet”, som efterfølgende viste sig ikke at være berettiget.

### **Meget beklageligt at det ikke var muligt at identificere den indklagede polititjenestemand**

[DUP-2015-331-2344](#)

En borger (B) klagede over politiets magtændelse i forbindelse med, at han var blevet anholdt. Politiklagemyndigheden anmodede politikredsen om at identificere de polititjenestemænd, som havde anholdt B. Politikredsen oplyste herefter navnene på to polititjenestemænd. Disse polititjenestemænd afviste imidlertid overfor Politiklagemyndigheden at have foretaget anholdelsen. Politiklagemyndigheden rettede herefter på ny henvendelse til politikredsen, som oplyste, at der ikke var oprettet en anholdelsesrapport vedrørende B, og at der ikke var andre polititjenestemænd registreret med forbin-

delse til anholdelsen. Politikredsen oplyste desuden, at flere politipatruljer var blevet sendt til anholdelsesstedet. Politiklagemyndigheden rettede herefter henvendelse til polititjenestemændene i disse patruljer. Disse polititjenestemænd oplyste alle, at de ikke huskede at have deltaget i anholdelsen, eller at de var kommet til stedet, efter anholdelsen var gennemført. Politiklagemyndigheden fandt herefter, at det ikke med den fornødne sikkerhed kunne fastslås hvilken polititjenestemand, der havde anholdt B, og fandt på denne baggrund, at der ikke var grundlag for at udtale kritik af politiet. Politiklagemyndigheden tilkendegav overfor politikredsen, at myndigheden fandt det meget beklageligt, at der ikke var oprettet en anholdelsesrapport, og at det bl.a. derfor ikke var muligt at identificere den indklagede polititjenestemand.

### **Politiets behandling af borger var beklagelig**

[DUP-2015-331-2509](#)

En borger (B) klagede over, at politiet ikke havde udvist fornøden indlevelse og empati i en situation, hvor hun og hendes 2-årige barnebarn på gaden var blevet antastet og forfulgt af en psykisk syg person, som mente, at barnebarnet var kidnappet. Politiklagemyndigheden fandt det beklageligt, at politiet i situationen – hvor B og barnet forståeligt var meget oprevede over den

forudgående hændelse, og B i hvert fald allerede havde oplyst politiet sit navn – forsøgte at holde hende tilbage mod sin vilje, og herunder lagde en hånd på hendes skulder. Politiklagemyndigheden fandt således, at politiet burde have håndteret situationen anderledes.

### **Polititjenestemand optrådte kritisabelt ved at have omtalt en afsluttet straffesag**

[DUP-2016-335-0112](#)

En polititjenestemand (P) fandt anledning til under en politiforretning, hvor en borger (B) var anholdt, at drøfte en afsluttet straffesag med B, hvor B havde været sigtet. P sagde til B, at til trods for, at politiet ikke kunne løfte sagen tilstrækkeligt, var det P's opfattelse, at B var gerningsmand. Politiklagemyndigheden fandt P's udtalelse kritisabel, idet sigtelsen mod B i den afsluttede straffesag var opgivet med den begrundelse, at videre forfølgning ikke kunne ventes at føre til, at B blev fundet skyldig.

Sagen er afgjort disciplinært med en advarsel.



## Polititjenestemand optrådte beklageligt, da han fratog en borger sin telefon under et opkald

DUP-2016-338-0016

Politiklagemyndigheden fandt det beklageligt, at en polititjenestemand (P) under en politiforretning fratog en borger (B) dennes telefon og fortsatte telefonsamtalen uvidende om, hvem B talte i telefon med og på trods af, at P ikke fandt B's brug af telefonen under politiforretningen forstyrrende eller hindrende for politiets arbejde.



# Supplerende oplysninger vedrørende sager omtalt i tidligere beretninger



## BERETNINGEN FOR 2014

### ADFÆRDSSAGER

#### Polititjenestemand kaldte en kvinde for en "sindssyg kælling"

[DUP-2014-331-1886](#)

Sagen er omtalt i beretningen side 24. Sagen blev afsluttet uden disciplinær efterfølgning, men der blev afholdt en tjenstlig samtale med P.

#### Særdeles kritisabel adfærd at rykke en kvinde i håret og tildele hende et "atemi-tryk"

[DUP-2014-331-1495](#)

Sagen er omtalt i beretningen side 27. Sagen er afgjort disciplinært med en bøde på 1.100 kr.

## STRAFFESAGER

#### Hastighedsovertrædelse i forbindelse med transport af psykisk syg person

[DUP-2014-314-1008](#)

Sagen er omtalt i beretningen side 30. P blev i byretten idømt en bøde på 1.500 kr. P blev efterfølgende frifundet i landsretten

#### Ulovligt tilvejebragt bevis

[DUP-2013-313-0174](#)

Sagen er omtalt i beretningen side 33. Landsretten har efterfølgende frifundet P. Politiklagemyndigheden har herefter behandlet sagen som en klage over adfærd og har i den anledning fundet P's adfærd kritisabel. Sagen er afgjort disciplinært med en bøde på 1.000 kr.

#### Bøde til pensioneret polititjenestemand for brud på tavshedspligten ved uberettiget at have videregivet fortrolige oplysninger om en drabsdømt mands private forhold

[DUP-2012-312-0033](#)

Sagen er omtalt i beretningen side 33. Landsretten har efterfølgende stadfæstet byrettens afgørelse.

## BERETNINGEN FOR 2015

### UDRYKNINGSSAGER

#### Person dræbt af politiets skud på Svanevej i København

[DUP-2015-321-0016](#) og [DUP-2015-321-0017](#)

Sagen er omtalt i beretningen side 20. Statsadvokaten har indstillet efterforskningen. Rigsadvokaten har efter en klage tiltrådt statsadvokatens afgørelse.

#### Person skudt i benet

[DUP-2015-321-0018](#)

Sagen er omtalt i beretningen side 20. Statsadvokaten har indstillet efterforskningen.

### Alvorlig tilskadekomst i forbindelse med eftersættelse

[DUP-2015-323-0019](#)

Sagen er omtalt i beretningen side 20. Statsadvokaten har indstillet efterforskningen.

### Alvorlig tilskadekomst i forbindelse med eftersættelse

[DUP-2015-323-0020](#)

Sagen er omtalt i beretningen side 20. Statsadvokaten har indstillet efterforskningen.

### En eftersat bil forulykkede

[DUP-2015-323-0022](#)

Sagen er omtalt i beretningen side 20. Statsadvokaten har indstillet efterforskningen.

### Politipatrulje gav ikke førstehjælp til person, der havde hængt sig

[DUP-2015-324-0014](#)

Sagen er omtalt i beretningen, side 21. Sagen blev påklaget til Rigsadvokaten, der tiltrådte statsadvokatens afgørelse. Rigsadvokaten bemærkede, at han var enig med Politiklagemyndigheden i, at sagen gav anledning til overvejelser om, hvorvidt der skal

indføres yderligere førstehjælpskurser, samt om der er behov for nærmere retningslinjer på området. Rigsadvokaten henstillede derfor til Rigspolitiet at overveje dette.

### Alvorlig tilskadekomst i forbindelse med standsning af knallert

[DUP-2015-325-0012](#)

Sagen er omtalt i beretningen side 21. Statsadvokaten har indstillet efterforskningen. Rigsadvokaten har efter en klage tiltrådt statsadvokatens afgørelse.

### Alvorlig tilskadekomst ved gasekspllosion

[DUP-2015-325-0014](#)

Sagen er omtalt i beretningen side 22. Statsadvokaten har indstillet efterforskningen.

### Alvorlig tilskadekomst i forbindelse med eftersættelse

[DUP-2015-325-0015](#)

Sagen er omtalt i beretningen side 22. Statsadvokaten har indstillet efterforskningen. Rigsadvokaten har efter en klage tiltrådt statsadvokatens afgørelse.

## ADFÆRDSSAGER

### Kritisabel adfærd i forbindelse med borgers anbringelse i venterum

[DUP-2015-331-2211](#)

Sagen er omtalt i beretningen side 25. Sagen er afgjort disciplinært med en advarsel.

### Polititjenestemand kaldte borger, der ringede til alarmcentralen, for skør

[DUP-2015-331-2307](#)

Sagen er omtalt i beretningen side 26. Sagen er afgjort disciplinært med en advarsel.

### Kritisabel behandling af en borger, der ringede til 112

[DUP-2015-331-2358](#)

Sagen er omtalt i beretningen side 26. Sagen blev afsluttet uden disciplinær forfølgning, men der blev afholdt en tjenstlig samtale med P.

### Kritisabelt at anklager efterlod tjenstligt materiale synligt fremme i sin bil

[DUP-2015-331-2043](#)

Sagen er omtalt i beretningen side 26. Sagen blev afsluttet uden disciplinær forfølgning.

### Uberettiget registeropslag og videregivelse af fortrolige oplysninger om tidligere ægtefælle

[DUP-2014-313-0303](#) og [DUP-2015-331-2505](#)

Sagen er omtalt i beretningen side 28. Sagen er afgjort disciplinært med en irettesættelse.



## STRAFFESAGER

### **Udrykningskørsel til ransning af standset personbil**

[DUP-2014-314-1020](#)

*Sagen er omtalt i beretningen side 30.*  
Efter at være frifundet i byretten, blev P i landsretten idømt en bøde på 1.000 kr.

### **Standsnng af knallertfører**

[DUP-2015-314-1257](#)

*Sagen er omtalt i beretningen side 31.*  
P blev i byretten idømt en bøde på 1.000 kr. Sagen afventer Procesbevillingsnævnets afgørelse om anketilladelse.

### **Politiassistent tiltalt for vold**

[DUP-2014-311-0342](#)

*Sagen er omtalt i beretningen side 32.*  
Landsretten stadfæstede byrettens afgørelse og forhøjede straffen fra 40 til 60 dages fængsel.

### Under træning bed en politihund en borger

DUP-2014-311-0468

Sagen er omtalt i beretningen side 32.  
P blev i byretten frifundet for den rejste til-tale.

### Anvendelse af peberspray mod en anholdt person på Christiania

DUP-2015-311-0572

Sagen er omtalt i beretningen side 32.  
Statsadvokaten har efterfølgende opgivet sigtelsen mod en polititjenestemand (P) for under en politiforretning på Christiania at have anvendt sin peberspray mod en anholdt person (B), der blev ført væk fra området af flere polititjenestemænd. Statsadvokaten lagde ved sin afgørelse vægt på, at politiet ikke havde fuld kontrol over B, uanset at han var lagt i håndjern.

### Polititjenestemand tiltalt for udstedelse af falske bøder

DUP-2014-313-0221

Sagen er omtalt i beretningen side 33.  
Sagen er afgjort disciplinært med afskedigelse.

### Polititjenestemand sigtet for i flere tilfælde at have tilegnet sig kontant betalte bødebeløb

DUP-2014-316-0318

Sagen er omtalt i beretningen side 33.  
P blev i byretten frifundet for den rejste til-tale.

### Polititjenestemand vedtog bøde på 3.500 kr. for ulovlige opslag i politiets registre

DUP-2014-313-0336

Sagen er omtalt i beretningen side 34.  
Sagen er afgjort disciplinært med en bøde på 1.000 kr.

### Polititjenestemand sigtet for stillingsmisbrug

DUP-2015-313-0426

Sagen er omtalt i beretningen side 34.  
P blev i byretten idømt 20 dages betinget fængsel for stillingsmisbrug og pligtforsømmelse. Landsretten stadfæstede byrettens dom. Sagen afventer disciplinær afgørelse.

### Tiltalt for spirituskørsel og ulovlig opbevaring af bl.a. våben

DUP-2014-314-0818 og DUP-2014-314-1045

Sagen er omtalt i beretningen side 34.  
Sagen er afgjort disciplinært med afsked.

### Polititjenestemænd idømt hver 8 dagbøder á 500 kr. for udarbejdelse af politirapport med urigtigt indhold

DUP-2013-316-0272

Sagen er omtalt i beretningen side 35.  
Landsretten har efterfølgende stadfæstet byrettens dom. Sagen er afgjort disciplinært med en bøde på 2.000 kr. til begge polititjenestemænd.

### Polititjenestemand misbrugte politiets benzinkort til at tanke privat

DUP-2014-316-0360

Sagen er omtalt i beretningen side 35.  
Sagen er afgjort disciplinært med afsked.

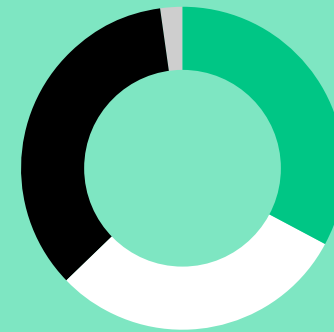
### Fund af ammunition mv. i et uaflåst garderobeskab på en politistation

DUP-2015-316-0447

Sagen er omtalt i beretningen side 35.  
Sagen er afgjort disciplinært med en bøde på 1.000 kr.



# Statistik 2016







# Statistisk opgørelse over indkomne og afsluttede sager

**P**olitiklagemyndigheden har i 2016 modtaget 2340 sager, hvoraf 1545 sager er vurderet til at være omfattet af reglerne i retsplejelovens kapitel 93 b og c. De øvrige 795 sager vedrørte andre typer af klager/henvendelser, eksempelvis klager over politiets dispositioner eller ansøgninger om aktindsigt.

De indkomne og afgjorte sager er opgjort pr. politikreds, jf. tabellerne 2, 4-6, 8 og 9.

Det bemærkes, at opgørelserne vedrører journaliserede sager, hvilket betyder, at den enkelte sag f.eks. kan omfatte flere indklagede eller anmeldte polititjenestemænd. Der kan således i de enkelte sager være rejst tiltale mod eller udtalt kritik af flere enkeltpersoner.

## 1. Statistik over indkomne politiklagesager

De 1545 registrerede politiklagesagers fordeling på sagstyper:

- 33 % vedrører klager over politipersonalets adfærd
- 30 % vedrører anmeldelse om strafbart forhold
- 35 % vedrører færdselslovsovertrædelser og
- 2 % er undersøgelser efter retsplejelovens § 1020 a, stk. 2.

## 2. Udviklingen i antallet af registrerede klager/ anmeldelser

Politiklagemyndigheden har i 2016 registreret 464 straffesager mod politipersonale, hvilket svarer til niveauet for 2015. Politiklagemyndigheden oplevede fra 2014 til 2015 et fald på 21,8 % i antallet af indkomne klager over politipersonalets adfærd. Antallet af indkomne klager over politipersonalets adfærd i 2016 svarer til niveauet i 2015, idet der er registreret 508 indkomne sager mod 509 i 2015. Der ses fortsat en stigning i antallet af anmeldelser om færdselslovsovertrædelser. I 2016 er der registreret 547 sager mod 480 sager i 2015, hvilket svarer til en stigning på 14,0 %.

Der er i 2016 registreret 26 sager omhandlende undersøgelser efter retsplejelovens § 1020 a, stk. 2, hvilket er det højeste niveau i Politiklagemyndighedens historie. I 2014 og 2015 blev der registreret henholdsvis 11 og 21 sager.

## 3. Statistik over afgjorte politiklagesager

Der er i 2016 afgjort 1556 sager efter reglerne i retsplejelovens kapitel 93 b og c. I 2014 og 2015 afgjorde Politiklagemyndigheden henholdsvis 1584 og 1369 sager.

### 3.1 Statistik over afgjorte straffesager

Statistikken over afgjorte straffesager indeholder oplysninger om sager, hvor Politiklagemyndigheden har afvist anmel-

delsen efter retsplejelovens § 749, stk. 1, samt oplysning om sager, hvor statsadvokaten har indstillet efterforskningen eller opgivet påtale. Endvidere indgår der i statistikken oplysning om de sager, hvor statsadvokaten har fundet, at der var grundlag for at rejse tiltale. Kategorien af sager med tiltalegrundlag omfatter sager, hvor der er rejst tiltale, udsendt bødeforelæg, meddelt tiltalefrafald samt sager, hvor polititjenestemanden er tildelt en advarsel. Færdselssager er behandlet særskilt under punkt 3.2.

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for de 453 straffesager, der er afgjort i 2016, er 215 dage.

Politiklagemyndigheden har i 176 af de afgjorte straffesager i 2016 afvist anmeldelsen efter retsplejelovens § 749, stk. 1, med en gennemsnitlig sagsbehandlingstid på 41 dage.

I 16 af de afgjorte sager er anmeldelsen tilbagekaldt eller sagen henlagt efter indledende undersøgelser. Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid har i disse sager været 13 dage.

261 af de afgjorte straffesager har efter endt efterforskning i Politiklagemyndigheden været fremsendt til de regionale statsadvokater med henblik på vurdering af tiltale-spørgsmålet. Politiklagemyndighedens efterforskning har i disse sager i gennemsnit varet 275 dage, mens de regionale statsadvokater i gennemsnit har anvendt 69 dage til vurdering af tiltale-spørgsmålet. Den samlede sagsbehandlingstid har således i gennemsnit været 344 dage.

48 af afgørelserne, hvor Politiklagemyndigheden i beretningsåret har afvist anmeldelsen i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 1, har været påklaget til statsadvokaten. Ved årsskiftet havde statsadvokaten i 35 tilfælde tiltrådt Politiklagemyndighedens afgørelse. 13 sager var ved årsskiftet stadig verserende ved statsadvokaten.

52 af afgørelserne truffet af statsadvokaterne i beretningsåret har været påklaget til Rigsadvokaten. Rigsadvokaten har i 45 af sagerne tiltrådt statsadvokatens afgørelse. I 3 tilfælde har Rigsadvokaten afvist klagen på grund af overskridelse af klagefristen eller på grund af, at klager ikke var klageberettiget. I 1 tilfælde har Rigsadvokaten, efter en klage fra Politiklagemyndigheden, valgt at omgøre statsadvokatens afgørelse. 3 sager var ved årsskiftet stadig verserende.

### 3.2 Statistik over afgjorte færdselssager

Statistikken over afgjorte færdselssager indeholder udover de under punkt 3.1 nævnte afgørelsestyper endvidere oplysning om sager, hvor politidirektørerne har truffet afgørelse i medfør af retsplejelovens § 1020 b. Endelig indgår der i statistikken oplysning om sager, hvor der er tale om f.eks. mindre færdselsuheld, hvor der ikke er formodning for, at et strafbart forhold er begået.

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for 475 af de 566 afgjorte færdselssager er 164 dage. 91 færdselssager afgjort af politidirektørerne er ikke medregnet i Politiklagemyndighedens gennemsnitlige sagsbehandlingstid.

Politiklagemyndigheden har i 162 af de 475 afgjorte færdselssager afvist anmeldelsen efter retsplejelovens § 749, stk. 1, eller henlagt sagen efter den indledende efterforskning, idet der f.eks. har været tale om mindre forsikringsskader uden involvering af tredjemand eller sager omfattet af færdselslovens § 118 c. Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid har i disse sager været 110 dage.

313 af de afgjorte færdselssager har efter endt efterforskning i Politiklagemyndigheden været fremsendt til de regionale statsadvokater til vurdering af tiltalerspørgsmålet. Politiklagemyndighedens efterforskning har i disse sager i gennemsnit varet 134 dage, mens de regionale statsadvokater i gennemsnit har brugt 58 dage på vurdering af tiltalerspørgsmålet. Den samlede sagsbehandlingstid har således været 192 dage.

6 af afgørelserne truffet af statsadvokaterne i 2016 har været påklaget til Rigsadvokaten. Rigsadvokaten har i alle tilfælde tiltrådt statsadvokatens afgørelse.

### 3.3 Statistik over afgjorte sager, der er behandlet efter retsplejelovens § 1020 a, stk. 2

Statistikken omfatter sager, der er behandlet efter retsplejelovens § 1020 a, stk. 2. Efter denne bestemmelse iværksætter Den Uafhængige Politiklagemyndighed efterforskning, når en person er afgået ved døden eller er kommet alvorlig til skade som følge af politiets indgriben, eller mens den pågældende var i politiets varetægt.

Der er i beretningsåret i alt afsluttet 16 sager behandlet efter retsplejelovens § 1020 a, stk. 2, med en gennemsnitlig sagsbehandlingstid på 278 dage. Heraf har Politiklagemyndighedens undersøgelser i gennemsnit varet 181 dage. De regionale statsadvokater har i gennemsnit anvendt 97 dage til vurdering af tiltalerspørgsmålet.

6 af afgørelserne truffet af statsadvokaterne i beretningsåret har været påklaget til Rigsadvokaten. Rigsadvokaten har i alle 6 tilfælde tiltrådt statsadvokatens afgørelse.

### 3.4 Tiltalegrundlag

Tabellerne 4 - 6 viser, at der i beretningsåret er fundet tiltalegrundlag i 12 sager.

Tiltalegrundlaget for de enkelte sager fremgår af tabel 7 nedenfor.

### 3.5 Statistik over afgjorte adfærdssager

Statistikken over afgjorte adfærdssager indeholder oplysninger om sager, der er sluttet i politikredsene efter reglerne i retsplejelovens § 1019 k (notitsbehandling), oplysninger om afviste og tilbagekaldte klager samt oplysninger om sager, hvor Politiklagemyndigheden efter en undersøgelse har vurderet, at der ikke er grundlag for at udtale kritik. Endvidere indgår der oplysninger om sager, hvor Politiklagemyndigheden har fundet grundlag for at kritisere den enkelte polititjenestemand og sager, hvor der ikke er fundet grundlag for at

udtale kritik, men hvor forholdet er beklaget over for klageren.

Politiklagemyndigheden har i beretningsåret afgjort 521 sager vedrørende klager over politipersonales adfærd. Heraf er 174 sager afgjort med notitsbehandling, svarende til 33 %. I 62 sager er klagen enten tilbagekaldt, afvist som forældet eller videresendt til politidirektøren til afgørelse som en dispositi- onsklage. Dermed resterer der 285 afgjorte sager, hvor Poli- tiklagemyndigheden har gennemført en undersøgelse og har truffet afgørelse. Heraf er der udtalt kritik i 24 sager, svarende til 8,4 %. Endelig er der i 15 af de afgjorte sager fundet grund- lag for at beklage forholdet over for klager, svarende til 5,3 %.

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for de 521 sager af- gjort efter reglerne i retsplejelovens kapitel b er 108 dage.

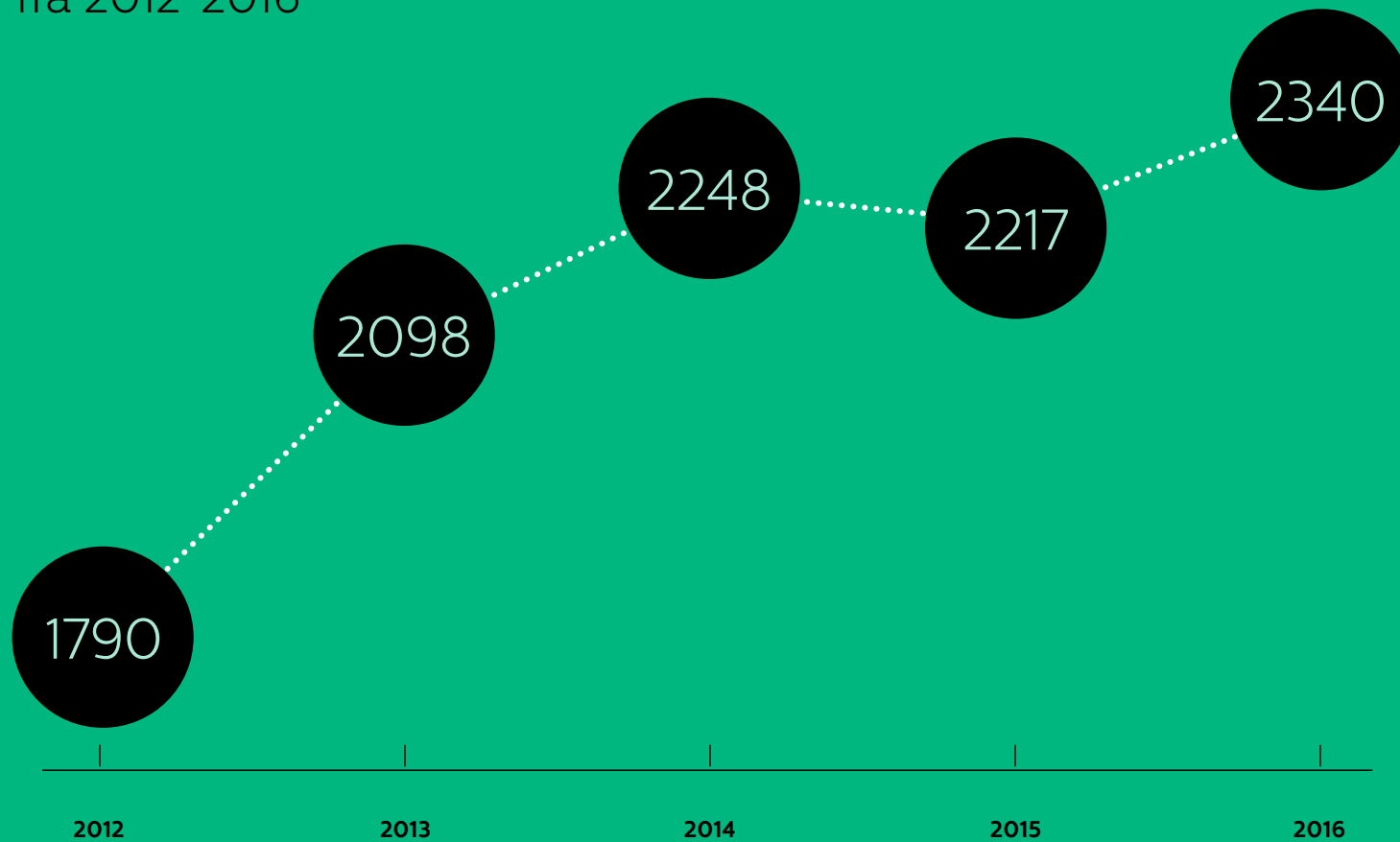
Politiklagemyndighedens afgørelser i adfærdsklagesager er endelige og kan ikke indbringes for anden administrativ myn- dighed, jf. retsplejelovens § 1019 m.

#### **4. Statistiske oplysninger vedrørende andre klager/henvendelser til Politiklagemyndigheden**

Politiklagemyndigheden har i 2016 modtaget 795 andre klager/henvendelser, der ikke er fundet omfattet af reglerne i retsplejelovens kapitel 93 b og c. 458 af de indkomne hen- vendelser er i beretningsåret videresendt til politikredsene eller anklagemyndigheden til afgørelse som en klage over dispositioner. I 337 sager er der i beretningsåret truffet afgø- relse om aktindsigt eller sket anden vejledning af borgeren.



## Indkomne sager fra 2012-2016



## I 2016 blev der modtaget

2340

SAGER, HVORAF

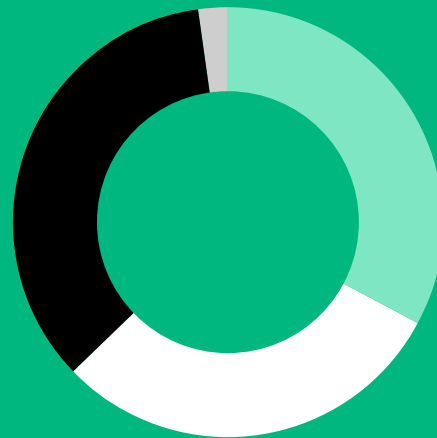
1545

SAGER ER VURDERET TIL AT VÆRE OMFATTET AF REGLERNE I RETSPLEJELOVENS KAPITEL 93 B OG C. DE ØVRIGE

795

SAGER VEDRØRTE ANDRE TYPER AF KLAGER/HENVENDELSER, EKSEMPELVIS KLAGER OVER POLITIETS DISPOSITIONER ELLER ANSØGNINGER OM AKTINDSIGT.

De 1545 registrerede politiklagesagers fordeling på sagstyper:



- 33 % vedrører klager over politipersonalets adfærd
- 30 % vedrører anmeldelse om strafbart forhold
- 35 % vedrører færdselslovsovertrædelser og
- 2 % er undersøgelser efter retsplejelovens § 1020 a, stk. 2.

Sager afgjort indenfor tidsrammen



STRAFFE-SAGER

75%



FÆRDSELS-SAGER

95%



ADFÆRDS-SAGER

87%

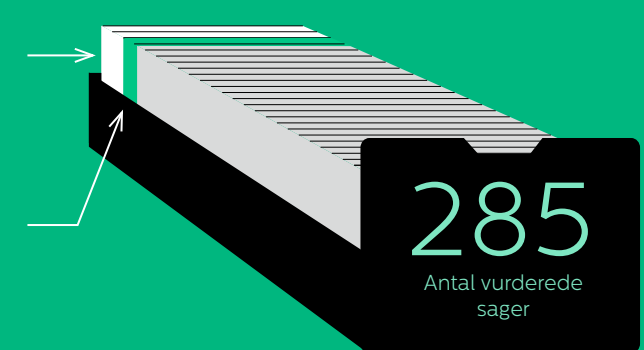
Kritikprocent i adfærdsklagesager

8,4%

KRITIK

5,3%

FORHOLDET BEKLAGET





**Tabel 1.**

**Indkomne sager fordelt på sagstype**

Antal sager indkommet i	2012	2013	2014	2015	2016
Straffesager	435 (37)	433	496	466	464
Færdsselsager	430 (29)	446	456	480	547
Undersøgelser – § 1020 a, stk. 2	21 (3)	16	11	21	26
Adfærdsklager	726 (71)	652	651	509	508
<b>Nye sager i alt</b>	<b>1612 (140)</b>	<b>1547</b>	<b>1614</b>	<b>1476</b>	<b>1545</b>

Tal i parentes angiver andelen af sager, der er indkommet ved de regionale statsadvokater i perioden 1. november 2011 til 31. december 2011. Sagerne er behandlet af Politiklagemyndigheden efter den nugældende klageordning.

**Tabel 2.**

**Indkomne sager fordelt på politikredse og sagstype**

Politikreds	Nordjylland	Østjylland	Midt- og Vestjylland	Syd- og Sønderjylland	Sydøstjylland	Fyn	Midt- og Vestsjælland	Nordsjælland	Københavns Vestegn	København	Sjælland og Lolland-Falster	Bornholm	Rigspolitiet	Ikke specifik politikreds	Hele landet
Straffesager i alt	43	52	30	41	27	44	21	36	19	105	34	4	6	2	464
Færdsselsager i alt	32	52	17	42	47	52	26	39	34	148	29	3	23	3	547
Undersøgelser – § 1020 a, stk. 2	3	0	0	5	4	1	0	0	3	7	2	1	0	0	26
Adfærdsklager i alt	38	75	29	31	37	47	24	39	28	123	30	3	1	3	508
<b>Indkomne sager i alt i 2016</b>	<b>116</b>	<b>179</b>	<b>76</b>	<b>119</b>	<b>115</b>	<b>144</b>	<b>71</b>	<b>114</b>	<b>84</b>	<b>383</b>	<b>95</b>	<b>11</b>	<b>30</b>	<b>8</b>	<b>1545</b>

**Tabel 3.**
**Afgjorte politiklagesager  
fordelt på sagstype**

Antal sager afgjort i	2012	2013	2014	2015	2016
Straffesager	279 (106)	418	468	490	453
Færdselssager	274 (25)	409	408	313	475
Færdselssager – orientering*	56	52	55	32	91
Undersøgelser – § 1020 a, stk. 2	9 (3)	20	10	18	16
Adfærdssager	632 (111)	715	643	516	521
<b>Politiklagesager i alt</b>	<b>1250 (245)</b>	<b>1614</b>	<b>1584</b>	<b>1369</b>	<b>1556</b>

\* Afgjort af politidirektøren i medfør af retsplejelovens § 1020 b. Politiklagemyndigheden er underrettet om afgørelsen.

Tal i parentes angiver andelen af sager, der er afgjort i 2012 af de regionale statsadvokater efter reglerne i den tidligere klageordning. Sagerne er indgået ved statsadvokaterne før den nuværende klageordning trådte i kraft.

**Tabel 4.**
**Afgørelse af straffesager  
mod politipersonale**

Afgørelse	Nordjylland	Østjylland	Midt- og Vestjylland	Syd- og Sønderjylland	Sydøstjylland	Fyn	Midt- og Vestsjælland	Nordsjælland	Københavns Vestegn	København	Sydsjælland og Lolland-Falster	Bornholm	Rigspolitiet	Ikke specifikt politikreds	Hele landet
Anmeldelsen afvist efter retsplejelovens § 749, stk. 1	22	17	14	14	8	15	10	17	4	32	16	2	3	2	176
Efterforskningen indstillet efter retsplejelovens § 749, stk. 2	20	33	18	16	16	11	16	19	18	54	12	1	4	0	238
Påtalen opgivet efter retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Påtalen opgivet efter retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2	0	0	0	0	1	0	0	1	1	8	0	0	0	0	11
Tiltalegrundlag (sager, hvor der er rejst tiltale, udsendt bødeforlæg eller meddelt tiltalefrafald eller en advarsel)	0	1	2	0	0	2	1	0	0	4	2	0	0	0	12
Andet (blandt andet sager, der er tilbagekaldt, bagatelsager eller sager, der er henlagt efter indledende undersøgelse)	1	1	1	2	0	1	1	2	0	5	2	0	0	0	16
<b>Afgjorte straffesager i alt i 2016</b>	<b>43</b>	<b>52</b>	<b>35</b>	<b>32</b>	<b>25</b>	<b>29</b>	<b>28</b>	<b>39</b>	<b>23</b>	<b>103</b>	<b>32</b>	<b>3</b>	<b>7</b>	<b>2</b>	<b>453</b>

**Tabel 5.**

**Afgørelse af færdsels-sager mod politi-personale**

Afgørelse	Nordjylland	Østjylland	Midt- og Vestjylland	Syd- og Sønderjylland	Sydøstjylland	Fyn	Midt- og Vestsjælland	Nordsjælland	Københavns Vestegn	København	Syddjælland og Lolland-Falster	Bornholm	Rigspolitiet	Hele landet
Anmeldelsen afvist efter retsplejelovens § 749, stk. 1	7	6	3	2	6	9	1	5	9	61	4	0	14	127
Efterforskningen indstillet efter retsplejelovens § 749, stk. 2	6	18	8	11	21	26	13	10	18	52	9	2	1	195
Påtalen opgivet efter retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 1	0	4	0	2	0	0	0	1	5	3	0	0	2	17
Påtalen opgivet efter retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	3
Tiltalegrundlag (sager, hvor der er rejst tiltale, udsendt bødeforlæg eller meddelt tiltale- frafald eller en advarsel)	5	8	5	3	6	7	3	9	7	39	1	0	5	98
Andet (f.eks. mindre færdselsuheld, hvor der ikke er formodning for, at der er begået et strafbart forhold)	4	4	0	5	3	6	0	1	3	7	2	0	0	35
<b>Afgjorte færdselssager i alt i 2016</b>	<b>22</b>	<b>40</b>	<b>16</b>	<b>23</b>	<b>37</b>	<b>48</b>	<b>17</b>	<b>26</b>	<b>42</b>	<b>163</b>	<b>17</b>	<b>2</b>	<b>22</b>	<b>475</b>

**Tabel 6.**

**Afgørelse af undersøgelser efter retspleje-lovens § 1020 a, stk. 2**

Afgørelse	Nordjylland	Østjylland	Midt- og Vestjylland	Syd- og Sønderjylland	Sydøstjylland	Fyn	Midt- og Vestsjælland	Nordsjælland	Københavns Vestegn	København	Syddjælland og Lolland-Falster	Bornholm	Rigspolitiet	Hele landet
Anmeldelsen afvist efter retsplejelovens § 749, stk. 1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Efterforskningen indstillet efter retsplejelovens § 749, stk. 2	2	1	0	2	0	2	0	0	3	4	2	0	0	16
Påtalen opgivet efter retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Påtalen opgivet efter retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tiltalegrundlag (sager, hvor der er rejst tiltale, udsendt bødeforlæg eller meddelt tiltale- frafald eller en advarsel)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Andet (f.eks. skudsager, hvor der efter indledende undersøgelse ikke er konstateret alvorlig tilskade-komst eller dødelig udgang)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Afgjorte sager i alt i 2016</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>16</b>

**Tabel 7.**

**Tiltalegrundlag**

2016	Tiltale	Bødeforlæg	Tiltalefrafald
<b>Straffeloven m.v.</b>	<b>8</b>	<b>3</b>	<b>1</b>
Straffelovens § 150, § 232	1		
Straffelovens § 152		1	
Straffelovens § 155	1	1	
Straffelovens § 155, § 157, § 278	1		
Straffelovens § 155 og § 279	1		
Straffelovens § 157, våbenloven, våbenbkg., fyrværkeriloven		1	
Straffelovens § 244	4		
Udrykningsbekendtgørelsen m.v.			1
<b>Færdselsloven</b>	<b>3</b>	<b>177</b>	<b>9</b>
Afgjort af statsadvokaten	3	86	9
Afgjort af politidirektøren		91	

**Tabel 8.**
**Afgørelse af adfærds-  
klager over  
politipersonale**

Afgørelse	Nordjylland	Østjylland	Midt- og Vestjylland	Syd- og Sønderjylland	Sydøstjylland	Fyn	Midt- og Vestsjælland	Nordsjælland	Københavns Vestegnen	København	Sydsjælland og Lolland-Falster	Bornholm	Rigspolitiet	Ikke specifik politikreds	Hele landet
Klagen sluttet ved notissagsbehandling	15	31	3	8	6	20	6	23	9	43	8	2	0	0	174
Klagen tilbagekaldt	2	1	0	1	3	2	1	0	1	1	2	0	0	0	14
Klagen afvist som for sent indgivet, jf. retsplejelovens § 1019 a, stk. 3	0	2	1	1	4	5	0	1	2	3	1	0	0	0	20
Klagen afvist som grundløs, jf. retsplejelovens § 1019 d	1	0	1	1	3	1	0	2	0	5	1	0	0	0	15
Ej kritik (herunder modstridende forklaringer – ”påstand mod påstand”)	18	38	18	12	23	10	16	16	17	58	15	2	3	0	246
Ej kritik, men forholdet beklaget (forholdet beklaget over for klager, selv om der ikke har været grundlag for kritik af polititjenestemandens adfærd)	1	1	2	1	2	1	1	0	0	5	1	0	0	0	15
Grundlag for kritik af polititjenestemandens adfærd - kritisabelt	0	4	1	4	1	0	0	2	1	5	2	0	0	0	20
Grundlag for kritik af polititjenestemandens adfærd - meget kritisabelt	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	4
Grundlag for kritik af polititjenestemandens adfærd - særdeles/stærkt/yderst kritisabelt	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Andet (herunder blandt andet sager, der er sendt til politidirektøren til afgørelse som dispositionsklage)	1	2	0	0	0	3	0	2	1	4	0	0	0	0	13
<b>Afgjorte adfærdsklager i alt i 2016</b>	<b>38</b>	<b>80</b>	<b>26</b>	<b>28</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>24</b>	<b>46</b>	<b>32</b>	<b>125</b>	<b>31</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>521</b>

**Tabel 9.**
**Andre indkomne klager/  
henvendelser fordelt på  
politikredse**

Sagstype	Nordjylland	Østjylland	Midt- og Vestjylland	Syd- og Sønderjylland	Sydøstjylland	Fyn	Midt- og Vestsjælland	Nordsjælland	Københavns Vestegnen	København	Sydsjælland og Lolland-Falster	Bornholm	Rigspolitiet	Ikke specifik politikreds	Hele landet
Dispositionsklager	21	70	35	26	41	36	22	31	40	95	22	5	0	14	458
Aktindsigt i politiklagesager	13	16	6	7	9	6	5	7	3	32	4	0	0	24	132
Andre klager/henvendelser	4	24	7	11	11	7	8	13	8	33	10	2	0	67	205
<b>Nye sager i alt</b>	<b>38</b>	<b>110</b>	<b>48</b>	<b>44</b>	<b>61</b>	<b>49</b>	<b>35</b>	<b>51</b>	<b>51</b>	<b>160</b>	<b>36</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>105</b>	<b>795</b>

**Politiklagerrådet består af:**

Elisabeth Mejnertz, rådsformand og landsdommer

Niels Glahn, generalsekretær

Lars Lindhard, advokat

Thomas Elholm, professor

# Politiklagerrådet

Politiklagerrådet er Politiklagemyndighedens øverste ledelse og har det overordnede ansvar for Politiklagemyndighedens virksomhed





# I sandhedens tjeneste

Den Uafhængige Politiklagemyndighed  
behandler klager over politiet og varetager  
efterforskningen af straffesager mod  
politipersonale. Politiklagemyndigheden  
udøver sine funktioner i fuld uafhængighed af  
både politi og anklagemyndighed.

DEN  
UAFHÆNGIGE  
POLITIKLAGEMYNDIGHED



**Den Uafhængige Politiklagemyndighed**

Banegårdspladsen 1A, 1. sal  
8000 Aarhus C

Telefon 4178 3500  
mail@politiklagemyndigheden.dk  
www.politiklagemyndigheden.dk

**Udgiver**

Den Uafhængige Politiklagemyndighed  
Marts 2017

**Tekst**

Den Uafhængige Politiklagemyndighed

**ISSN**

2246-4557 – Årsberetning –  
Den Uafhængige Politiklagemyndighed (Online)

**Design & produktion**

Rumfang part of IDna Group

**Foto**

Forside: Michael Stub  
Side 2, 24, 27, 32 og 34: Hans Christian Jacobsen  
Side 3, 4, 6, 19, 21, 41, 44, 47 og 58: Thomas Evaldsen  
Side 9: Jan Pedersen  
Side 11: Polfoto  
Side 13 og 15: Gettyimages